

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Biodiverzita malakocenóz v povodí řeky Teplé

Autor: Adéla Stará

Autor posudku: Mgr. Štěpánka Podroužková

- |  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....          | <input checked="" type="checkbox"/> ano     |  | <input type="checkbox"/> ne            |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? .....                      | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí  | <input type="checkbox"/>               |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? .....                              | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí  | <input type="checkbox"/>               |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? .....                                   | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí  | <input type="checkbox"/>               |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? .....                     | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí  | <input type="checkbox"/>               |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? .....                         | <input checked="" type="checkbox"/> ano     | <input type="checkbox"/> ne zcela            | <input type="checkbox"/> ne            |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....             | <input type="checkbox"/> ano                | <input type="checkbox"/> ne zcela            | <input checked="" type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....                          | <input type="checkbox"/> ano                | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne            |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....         | <input checked="" type="checkbox"/> ano     | <input type="checkbox"/> ne zcela            | <input type="checkbox"/> ne            |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....                 | <input checked="" type="checkbox"/> ano     | <input type="checkbox"/> ne zcela            | <input type="checkbox"/> ne            |
| a úplný? .....   | <input type="checkbox"/> ano                | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne            |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....                               | <input type="checkbox"/> ano                | <input type="checkbox"/> ne zcela            | <input checked="" type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....             | <input type="checkbox"/> ano                | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne            |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ..... | <input type="checkbox"/> ano                | <input type="checkbox"/> ne zcela            | <input checked="" type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....                         | <input checked="" type="checkbox"/> ano     | <input type="checkbox"/> ne zcela            | <input type="checkbox"/> ne            |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....                             | <input checked="" type="checkbox"/> ano     | <input type="checkbox"/> ne zcela            | <input type="checkbox"/> ne            |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? .....                               | <input checked="" type="checkbox"/> ano     |  | <input type="checkbox"/> ne            |
| 14. Doplňte hodnocení práce: .....                                     | <input type="checkbox"/> výborně            |  |  |
|  | <input type="checkbox"/> velmi dobře        |  |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> dobře   |  |  |
|  | <input type="checkbox"/> nevyhovující       |  |  |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: .1. *V diskusi porovnáváte své výsledky s nálezy Dvořáka v údolí řeky Teplé. Podle vašich slov jde o stejné biotopy či prostředí, přesto Dvořák nelezl navíc druhy *Helicigona lapicida*, *Isognomostoma isognomostomos* či *Causa holosericea*. Můžete uvést kde v rámci území, které jste zkoumala by se tyto druhy měly vyskytovat, ale nevyskytují a popsat, jak vypadají ideální podmínky pro tyto druhy měkkýšů?*

2. *Které druhy řadíme mezi citlivé lesní druhy a jak vypadá les, ve kterém žijí?*

.....

3. *Můžete charakterizovat ekologické nároky měkkýšů z ekologické skupiny č. 7? Skutečně tomu odpovídá popis „agrikolní druhy a druhy nežijící pouze v lesním prostředí“?*.....

.....

**Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.**

Datum:

24.8. 2018

Podpis:



**Podrobnější komentář k oponentskému posudku:**

Vzhledem k navrženému hodnocení práce je vhodné studentce poskytnout podrobnější vyjádření k nedostatkům, které mě vedli k tomuto rozhodnutí. Bývá zvykem zdůraznit jak nejsilnější, tak nejslabší stránky práce. Za největší pozitivum této i jiných podobných diplomových prací zaměřených na inventarizační průzkum považuji, že se často zabývají dosud neprozkoumanými oblastmi, které zkrátka pro zkušenější odborníky nejsou dost lákavé. Studenti tak zaplňují bílé plochy na mapě výskytu měkkýšů v ČR a poskytují důležité faunistické informace, které jsou pak dále využitelné. Výsledky práce lze rovněž publikovat v místních periodikách.

Počet prozkoumaných lokalit a celkový počet nalezených druhů a jedinců čtenáře nenechá na pochybách, že studentka odvedla náročnou práci. Bohužel, tím výčet pozitiv v podstatě končí. Práce sice má formální náležitosti, dobrou gramatickou úroveň a logické členění, má však nedostatky metodické a obsahové, a to především v diskuzi. Studentka si často protiřečí, v textu chybí odkazy na obrázky, které jsou často nepřehledné a v seznamu literatury chybí zahraniční zdroje, které by studentce pomohly pochopit vztah měkkýšů k prostředí. V seznamu druhů úplně chybí komentář k jejich výskytu ve studované oblasti, naproti tomu se dozvíme, zda žije daný druh v Turecku nebo zasahuje až do Skandinávie.

Jak jsem již zmínila, studentka odvedla hromadu práce při sběru a zpracovávání vzorků. V případě jednotného přírodního prostředí, které si zvolila by však bylo lepší, kdyby vynaloženou energii investovala do menšího množství pečlivěji vybraných lokalit, které by navštívila několikrát, než aby sbírala sto metrů od sebe v totožném prostředí. Sama v textu zmiňuje, že sezonní podmínky mohou mít na výskyt měkkýšů vliv a opakovaný sběr v různých měsících je standardní postup inventarizačních průzkumů.

Věřím, že kdyby se sl. Stará hlouběji zamyslela nad výběrem lokalit, lépe by si uvědomila charakteristiky daného prostředí a z toho vyplývající nároky měkkýšů, které ho obývají. Studentka se zaměřila výhradně na úzký pás nivy vodních toků a toky samotné. Je tedy zbytečné srovnávat tento průzkum s průzkumy podhorských lesních porostů v nedalekých maloplošně či velkoplošně

chráněných územích, zvláště pokud je zkoumaný tok obklopen smrkovými monokulturami. Jejich výskyt je zřejmý ze seznamu lokalit i při krátkém zapátrání o charakteristice oblasti na internetu, ačkoli v diskuzi studentka uvádí, že jehličnany jsou zde pouze výjimečně a většina lokalit se nachází v prostředí listnatých stromů. Důležitým faktem, který si autorka práce zjevně neuvědomila je, že pro měkkýše je velmi důležité, o jaké listnaté stromy se jedná. K tomu směřují navržené otázky. Pokud neposkytuje dostatek vápníku geologické podloží, vyhledávají měkkýši opad tzv. ušlechtilých listnatých stromů, který poskytuje vápník v dostupné formě. Vrby a olše, které se nacházejí v nivě zkoumaných potoků však mezi tyto druhy nepatří. V takovém prostředí je důležitějším faktorem výskytu pro měkkýše vlhkost, případně až periodické zaplavování a pro řadu mokřadních druhů také sluneční svit. To jsou faktory, které podmiňují výskyt právě těch nejzajímavějších druhů této oblasti – *E. praticola*, *N. petronella*, *V. antivertigo*. Místo zhodnocení biodiverzity malakocenóz v povodí řeky Teplé (jak uvádí název práce), zaměřený na nivní druhy, které se zde nacházejí, které zde chybí nebo které by se zde mohli nacházet podle průzkumů okolních nivních prostředí řeky Teplé či Ohře – tedy v oblastech výše a níže po proudu diskuze přináší spíše telefonní seznam dostupné literatury a druhů, které v ní figurují. Nechci, aby moje vyjádření znělo hnidopišsky či dokonce alibisticky. Měla jsem tu čest slečně Staré oponovat už bakalářskou práci. Pamatuji si, že měla dobrou úroveň, oceňovala jsem, že si studentka vzala příklad z prací zkušených kolegů a vše pečlivě zpracovala. Snad proto jsem od diplomové práce čekala víc. Z vlastní zkušenosti vím, že diskuze je těžkým oříškem pro většinu studentů. Je třeba si uvědomit, že pokud si zvolím specifické prostředí, jako jsou potoční nivy, není vhodné v diskuzi komentovat, že se zde nevyskytují skalní *V. alpestris* nebo *H. lapicida*, a že v tekoucím potůčku nenajdeme druhy stojatých vod. Takové zde ani nečekáme. Zamyslet bychom se měli spíše nad tím, proč tu chybí mokřadní *V. angustior*, kam se poděli závornatky *C. pumila*, *C. laminata*, jakou budoucnost zde mají ohrožené druhy a podobně. Tyto skutečnosti uvádím proto, že věřím, že studentku posunou k lepším výsledkům a k pochopení podstatných skutečností, které pak bude moci předat svým žákům, vydá - li se na pedagogickou dráhu. Práci tedy doporučuji k obhajobě, nemohu však navrhnout jiné hodnocení, než „dobře“.