

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Biodiverzita rosoloidních hub Plzeňského kraje (západní Čechy)

Autor práce: Bc. David Šmíd

Autor posudku: Mgr. Lucie Zíbarová

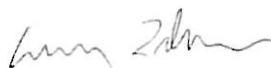
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... ano ne zcela ne
- a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?..... ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:..... výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: viz text posudku

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 30.8.2018

Podpis:



Oponentský posudek diplomové práce D. Šmída „Biodiverzita rosoloidních hub Plzeňského kraje (západní Čechy).“

Již titul práce vzbuzuje otázku, a to: Kde autor přišel k podivnému novotvaru „rosoloidní“? Tento termín jsem v odborné literatuře nedohledala a přesto je rozbujelý v celém rozsahu práce a ve svérázné mutaci metastázoval i do anglického Resumé („rosoloid fungi“, s. 77). O to větší je škoda, že v kapitole Úvod (ačkoliv obsahuje podkapitolu Charakteristika rosoloidních hub a jejich postavení v systému) chybí jasná a přesná definice toho, co si pod pojednávanou skupinou představit. V další podkapitole se autor věnuje historii zkoumání této skupiny na území Západočeského kraje, kde naráží na fragmentární stav současného poznání a následně formuluje cíle práce, které jsou veskrze jasné a logické.

Následující kapitola Metodika je členěna na podkapitoly Charakteristika území a samotnou Metodiku práce. První přináší povšechnou charakteristiku Plzeňského kraje. Je zajisté obtížné charakterizovat takto rozsáhlé území, nicméně v některých pasážích jde v zásadě jen o seznam vyskytujících se prvků (dřevin, půdních typů či hornin), bez valné přidané hodnoty a zejména bez informace, jak se toto například odráželo při výběru konkrétních lokalit pro terénní sběr. Ostatně v následující podkapitole se ani nedozvíme jaké lokality byly navštíveny, ačkoliv data terénních sběrů v tabulce shrnuta jsou. Je tak velmi těžké posoudit, jak velkou část území autor zpracoval. Stylisticky metodika připomíná spíše populárně naučný článek a chybějí i některé další údaje (Sušil-li autor sběry v troubě, tak při jaké teplotě? Podle jaké stupnice hodnotil stupeň rozkladu substrátu? aj.). Kromě vlastních sběrů autor získal data revizí herbářového materiálu a excerpce literárních i dalších údajů. Seznam použitých zdrojů dat je sice rozsáhlý, nicméně neúplný, což snižuje celkovou informační hodnotu práce. Například mezi inventarizačními průzkumy chybí ty, které nechávala zpracovávat AOPK či správy CHKO. Přitom autorovi bylo toto opomenutí vytknuto již v jeho bakalářské práci! Dále, proč nebyla využita NDOP jako další zdroj? Podobně byl autor již u své bakalářské práce upozorněn, že všeobecně uznávanou autoritou pro české názvy je rozsáhlá Ottova encyklopedie od L. Hagary (2014). Pokud autor uvádí, že „Některé zajímavé položky budou uloženy do herbáře Západočeského muzea v Plzni“, proč neuvádí jaké? Zcela nepochopitelné je (ať již z pohledu přesnosti zákresu či jen obyčejné pracnosti), proč autor užívá k tvorbě map program Malování a ne některou z dnes volně dostupných aplikací GIS. Rovněž se nabízí otázka, zda je vhodné používat v diplomové práci mapy stažené z webové prezentace obchodu s roletami a žaluziemi (Obr. 2, s. 9) či specialistů na vlajky (Obr. 3, s. 9).

Největší část práce zabírá kapitola třetí (Výsledky). V této kapitole jsou uspořádány nalezené druhy podle moderní systematiky. Ke každému zmíněnému druhu je uveden seznam zjištěných lokalit, poznámky k ekologii, krátká diskuze a mapky historického a současného rozšíření druhu v rámci kraje. U některých druhů je přítomný i makro- a mikroskopický popis, bohužel v některých případech značně neúplný, např. u *Naematelia encephala* (s. 59) se celý popis skládá z věty „Hyfy s přezkami, 1,5–3 μm tlusté.“ Některé užité zkratky nejsou vysvětleny v metodice (co např. znamená zkratka PŘH?). Diskuze k jednotlivým druhům jsou v některých případech přes příliš stručné a povrchní. Oponentku by například zajímalo, jak se autor vypořádal s tím, že se jméno *Exidia glandulosa* běžně užívalo pro druh, který má v současné práci jako *E. nigricans*. Na druhou stranu, je třeba vyzdvihnout, že neopomíjí ani práce zveřejněné v r. 2018. Mapky jsou vcelku zdařilé (i vzhledem k prostředkům k jejich tvorbě užitých), nicméně by bylo vhodné v nich odlišit autorovy vlastní a revidované údaje od literárních. Zcela nepatřičně působí vložení sekvence DNA přímo do textu (s. 29), přičemž není jasné o jaký úsek se jedná (není žádná zmínka v metodice) a jak došel autor k závěru, že potvrzuje určení položky jako *Exidia glandulosa*.

Kapitola Diskuze je oproti předchozí poměrně krátká, což však lze přičíst na vrub tomu, že podstatná část diskuze je již obsažena u jednotlivých druhů v kapitole Výsledky. Toto rozhodnutí, byť není formálně zcela v pořádku, pozitivně přispívá k přehlednosti práce, samotná kapitola Diskuze se snaží již jen o určité zobecnění získaných poznatků. V každém případě by se však

výsledky revizí herbářového materiálu měly nacházet v předchozí kapitole (s. 71–72), jejich uspořádání do tabulky by též možná přispělo k jejich zpřehlednění.

Kapitola závěr vhodně a stručně shrnuje celou práci.

Anglické resumé má k dokonalosti daleko, nejedná se jen o běžné chyby typu chybějících členů, chybného hláskování, vyvrácených větných vazeb, ale místy ani nedává smysl, např. Věta „Some records of research, bachelor and master thesis were written (sic!).“ Asi nejkurióznější je ovšem použití výrazu „rosoloid fungi“, jako by tohoto patvaru nebylo dosti již v české části.

Co se kapitoly Literatura týče – hned první položka vzbuzuje je otázku, jak se autor dostal k disertační práci deponované na University of Iowa? Dále práce Jülich (1987) citovaná v textu na s. 70 není uvedena v seznamu literatury. Jinak je ovšem rozsah užití literatury chvályhodný!

Obecně je práce po mluvnické a gramatické stránce solidní, překlepů i hrubých chyb (např. "vyplívá", s. 72) je minimum. Autor však nakládá poněkud volně s termíny položka či sběr. Práci se bohužel nevyhnula ojedinělá zkomolení některých vědeckých názvů, ať již (*Fagus „sylvaticus“*, s. 11) či hub (*Exidia „gandulosa“*, s. 33); dále též autor nezaregistroval, že jméno novozélandského mykologa McNabba se píše s velkým písmenem N, ačkoli jej v textu cituje na dvanácti místech. V práci je chybně užíván k středník pro oddělení položek v seznamu.

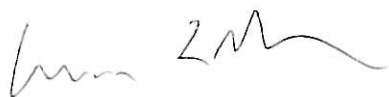
Závěrem – autor si vytyčil ambiciózní cíl a zjevně na něm odvedl velký kus práce, přičemž se naučil pracovat s živým i herbářovým materiálem a literárními prameny. Pokud by byly cíle práce zcela naplněny, byla by práce nezanedbatelným přínosem pro poznání mykobioty ČR. Je velká škoda, že se tomu tak úplně nestalo (zejména z hlediska některých opomenutých pramenů) a autor se nevyhnul i jistým drobnějším formálním pochybením. Práci doporučuji k obhajobě, byť nemohu práci hodnotit výše než známkou „velmi dobře“.

Navrhované otázky:

Jaký úsek DNA zahrnuje sekvence na s. 29? Jakým způsobem byla tato sekvence využita pro potvrzení identity sběru?

Jak se autor vypořádal s údaji pod jmény, které byl v minulosti interpretovány jinak než v současnosti, např. *Exidia glandulosa*?

V Ústí nad Labem dne 30.8.2018



Lucie Zibarová