



Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno autora práce:	Václav Kašpárek
Studijní obor:	Učitelství geografie pro SŠ
Název práce:	Myšlenkové mapy ve výuce vybraných geografických témat na ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Zvolený metodický aparát je vhodný a dostatečně robustní. Zvláště kladně hodnotím zdařilé nakalibrování otázek vzhledem k Bloomově taxonomii kognitivních cílů a využití statistických metod. Problematický je nenáhodný výběr a malý počet účastníků experimentu. Jak autor sám uvádí, výsledky je tak nutné brát jako orientační.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autor necituje původní zdroje – například T. Buzan s návrhem myšlenkových map přišel v roce 1974, nikoli v roce 2011 jak by vyplývalo v citovaných pracích. V některých celých podkapitolách jsou uvedeny odkazy pouze na jeden zdroj (například kap. 3.1 – odkazy na Skalkovou 2007 nebo v kap. 3.3 na Maňáka 2003). To vyvolává vážnou pochybnost nad přínosem autora k danému textu (i když kompilačnímu). Chybí hlubší rozbor problematiky myšlenkových map. U výuky geografie jsou k problematice myšlenkových map uváděny tři koncepty, ze kterých autor uvádí pouze dva a vynechává tzv. „Spider diagrams“, které jsou, jako zjednodušená forma myšlenkových map, využívány ve výuce již po celá desetiletí (viz například Roberts, 2013). Rovněž lze polemizovat s označením „pojmové mapy“, když využíváno by spíše měl být označení „konceptové mapy“. Rovněž není možné zaměňovat mentální a myšlenkové mapy (s. 14). Zde je nutné hodnotit přebírané informace z literatury více kriticky.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Dosažené výsledky jsou originální, dobře analyzované a prezentované. Objektivní je i jejich zhodnocení vzhledem k nízkému počtu účastníků experimentu. Je pochopitelné, že autor mohl pouze obtížně obsáhnout větší vzorek (pokud vezmeme v úvahu časové období, které má ke zpracování práce k dispozici).				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Je poněkud na škodu, že autor diskutuje pouze s kvalifikačními pracemi vesměs obhájenými na FPE ZČU. Se zahraničními zdroji (například Jones ed. 2017) by bylo možné diskutovat i didaktický aspekt užití myšlenkových map (MM) ve výuce na ZŠ, kde jsou MM uváděny jako: 1) metoda vhodná zejména pro problémové vyučování a k rozboru rozporných témat (např. globalizace); 2) „startovací“ aktivita vhodná k ověření porozumění předchozí látce nebo zhodnocení znalostí nové látky; 3) metoda vhodná ke zhodnocení lokálních znalostí a problémů (pomáhající zejména k pochopení vzájemných vazeb).				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji V rámci obhajoby doporučuji prodiskutovat možnosti využití myšlenkových map ve výuce (viz bod diskuse výsledků) a další výše uvedené připomínky.			Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 3. 9. 2018

Oponent práce: Doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis: