



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Štrudlová Michaela
Studijní obor:	Učitelství pro SŠ, obor Geografie a Tělesná výchova
Název práce:	Geovědní miskoncepce mezi vysokoškolskými studenty

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální
--	------------------------------	------------	--

*

Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)
--	---	---------------------	--

V zadání práce autorka počítala také s řízenými rozhovory s učiteli geovědních předmětů, provedením výzkumu pouze u studentů 1. a 3. ročníků, sledováním, z které školy studenti na VŠ přicházejí, řízenými rozhovory osvětlujícími původ miskoncepce. Může autorka vysvětlit, z jakého důvodu změnila výzkumný design? Podle mého názoru se tímto ochudila o možnost výsledky hlouběji diskutovat. Na str. 16 sice vysvětluje důvody testování napříč všemi ročníky ve vztahu k studijním plánům (absolvovaným předmětům), nicméně toto nikde dále v práci neanalyzuje ani nediskutuje. Proč jsou některé skupiny tvořeny studenty jednoho ročníku a jiné, studenty dvou ročníků? Jsou mezi studenty geografie studenti FPE i FEK? Pokud ano, nemohlo to ovlivnit výsledky?

V metodice je uvedeno, že dotazníky byly studentům rozdány bezprostředně po absolvování zápočtových či zkuškových testů. Nemohl obsah tohoto testu ovlivnit výsledky? Např. pokud byli studenti připraveni na zkoušku z geologie, nevykazovali nižší chybovost při testování geologických miskoncepce? Metodiku sestavování testů a samotné testování nemá autorka podepřené metodickou literaturou.

Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
---	------------	----------------------	-------------

*

Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

Ačkoli autorka v Úvodu zmiňuje, že v české oborově didaktické literatuře není problematika miskoncepce dosud zcela teoreticky ukotvena, nevyužívá v rozboru literatury žádnou zahraniční literaturu, která by jí s tímto pomohla. Celkově autorka využila ve své práci zahraniční zdroje značně omezeně a to i přesto, že v zadání má uvedeno několik publikací věnovaných tématu miskoncepce (Bar, 1989, Aron, 1994, Dove, 1997, Kastning, 1999, Harrington, 2008). Dále nepokládám za vhodné, aby byly údaje v DP práci čerpány ze zdrojů

jako Klatovský deník (Kutěj, 2013), časopis Epoque (Urbanová, 2017), 21. století (Přeučil, 2004) nebo National Geographic (Špičák, 2012).

Autorka často cituje až na konci odstavce. Kapitola 1.1 a 1.2 jsou založeny na jednom zdroji. Některé věty jsou doslovně opsané z citovaných zdrojů (např. Urbanová, 2017, Kutěj, 2013).

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
---	---------	-------------	-------	--------------

Otázka č. 6 Jak a kde dochází k sopečným erupcím? – Z popisu není jasné, zda se mezi odpověďmi vyskytly případy, kdy studenti odpověděli i na otázku JAK, anebo se vyskytovaly odpovědi pouze na otázku KDE a tato byla hodnocena jako správná.

Otázka č. 7 Jakého původu jsou Havajské ostrovy? Jak je to možné, když se nenachází na rozhraní litosférických desek? - Existenci miskoncepce, že se Havajské ostrovy nachází na rozhraní litosférických desek, nebylo možné ověřit, jelikož byla studentům ZČU položena otázka, která již obsahovala tvrzení, že Havajské ostrovy na rozhraní neleží.

Otázka č. 9 Uved'te, s jakými pojmy (jevy) souvisí gravitace. – Byli studenti na začátku testu informováni, že na otázky může být více správných odpovědí? Pokud ne, nemohl tento fakt významně zkreslit výsledky?

Otázka č. 17 Co vše víš o pohybu litosférických desek? - Jak bylo hodnoceno, že je otázka dostatečně zodpovězena? Otázka ověřuje existenci miskoncepce „Mezi litosférickými deskami je volný prostor, který je zaplněný vodou“. I když se výskyt této miskoncepce nepotvrdil, domnívám se, že to nemusí znamenat její neexistenci. Zajímavé by bylo položit přímočařejší otázku typu: Co se nachází mezi litosférickými deskami?

Otázka č. 19 Je možné, aby řeka tekla do kopce nebo po rovině? - Autorka pravděpodobně chybně položila otázku. Neměla se dotazovat na řeku, ale vodu obecně, jinak by za správný nemohla považovat příklad pohybu vody na pláži.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

V práci se vyskytují překlepy a gramatické chyby. Některé miskoncepce převzaté z Franceka (str. 15) nejsou přeloženy do gramaticky správné češtiny (Samotný dopad meteoritu vyhubil dinosaury). Pokud vyšel podíl odpovědí 100 %, není nutné pro něj vytvářet graf. Místo je text psán jiným fontem.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

V diskuzi je obsaženo srovnání zjištěných dat a dále jsou výsledky konfrontovány s výsledky studie provedené Francekem (2013). Škoda, že výsledky nebyly diskutovány s větším množstvím literatury. Oceňuji, že se u některých miskoncepce studentka zamýšlí nad příčinou jejich vzniku. Práce odhalila velmi zajímavá fakta, která by mohla být využitelná při zkvalitňování výuky na FPE a např. i vytváření učebních podkladů pro učitele v praxi.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky †

Celkové hodnocení			
Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 31. 8. 2018

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz

