



Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce:

REFLEXE MÉDIA FOTOGRAFIE

Práci předložil student: BcA. KUBÍČEK Jan

Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace Užitá fotografie

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

Dušan Brozman, M.A.

1. Cíl práce

Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Svě závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.

2. Stručný komentář hodnotitele

V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vydělá se k tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho potenciálu. Rozbere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují k formě díla. Nabídne jejich zasažení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.

Študent vytvoril dve tematicky na seba nadväzujúce práce: „knižku“, artistbook s digitálnymi fotoobrazmi, ak sa to tak dá nazvať a na základe vlastných fotografií mesta vytvorených objektov. Téma mu je mesto, v knižke vychádzajúc zo sveta reklám a výloh, kontrastujúcich a súčasne dopĺňajúcim sa so svetom subkultúrnych grafity. To všetko je videné očami a vyjadrené estetikou post-postmoderného človeka. Ako študent v práci píše, sa jedná o postinternetový prístup. Toto má svoju tradíciu vo futuristických obrazoch, u Fernandeza Légera alebo Dziga Vertova, akurát bez modernistickej eufórie.

V zvláštnom kontraste k tomu je z autorových fotografií vychádzajúca stavebnica mesta, vytvorená z tyngy, drôtu, machu, betónových dlaždíc so stopami grafity. Inštaláciu, obohatenú a zvuky mesta som nemal možnosť vidieť a neviem celkom posúdiť, ako vcelku vyznie. Páči sa mi prekračovanie hraníc z fotografií do nefotografických objektov, stejně tak, aktualita ako prístupu, tak aj témy. Mám ale určité pochyby o susedstve knižky so stavebnicou. Sú to dve, na sebe síce závislé, ale vo vnímaní diváka zcela samostatné práce? A ak nie, ako ich formálne na výstave, inštalácii spojiť, divákovi podať?

3. Vyjádření o plagiátorství

Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřipustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.

Nevidím žiadne náznaky plagiátorství.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicového materiálu, atd.).

V hodnotení som si nie istý. Prikláňam sa kvôli intenzite hľadania, ktoré je podľa mňa zrejme aj z písomnej práce, kvôli zaujímavej (postinternetovej) estetike knižky a určitej zrejmej naivite / chudoby stavebnici k *výborne*.

Datum:

Podpis:

