

**Západočeská univerzita v Plzni**  
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Adama Hefnera

**Trestněprávní ochrana a trestní odpovědnost úřední osoby v českém a zahraničním trestním právu**

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil individuální téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, diskutovanou, avšak literaturou poměrně opomíjenou problematiku v českém trestním právu. Jeho diplomová práce je věnována především rozboru současné české právní úpravy a jejímu srovnání s právní úpravou v Německu a Polsku. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analyticko-syntetická, kompilativní a komparativní. Stěžejní část práce je zaměřená na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře poměrně zdařile vyložena a komentována. Kapitola komparativní je věnována velmi stručnému srovnání dané problematiky s právní úpravou v Německu a v Polsku. Práce je pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 68 stran, obsahuje seznam použité literatury a judikatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do čtyř základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autor čtenáře se základními pojmy relevantními pro další výklad dané problematiky. Těžiště práce je obsaženo v kapitole druhé a třetí, kde se autor věnuje rozboru jednotlivých skutkových podstat trestných činů proti výkonu pravomoci orgánu veřejné moci a úřední osoby a skutkových podstat trestných činů úředních osob. Přínosem je rovněž komparativní kapitola čtvrtá. Autorův přehledný a srozumitelný výklad předmětných ustanovení vychází z odpovídajícího rozsahu poznámkového aparátu a vybrané judikatury. Práce není originálním dílem, ale prokazuje schopnost autora dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Z pohledu zadání a zvoleného zpracování, které zřejmě autor konzultoval s vedoucí práce, netrpí předložená práce závažnějšími nedostatky. Na druhou stranu však nelze přehlédnout, že právě díky tomu, že se autor snaží výkladem obsáhnout všechny trestné činy vztahující se ke zvolenému tématu, jsou klíčové kapitoly 2 a 3 zpracovány jen popisně a povrchně a rozhodně nejdou do hloubky problémů, které přináší aplikační praxe. Dle názoru oponenta se měl autor zaměřit na podstatně užší téma (např. na dvě nebo tři nejproblematictější skutkové podstaty), kterému by pak mohl věnovat daleko větší pozornost. Při tom by mohl v podstatně širší míře pracovat s judikaturou obecných soudů i soudu ústavního. Velmi zajímavá je v tomto ohledu např. problematika trestního stíhání kolektivních orgánů obcí, která s sebou přináší nemalé aplikační problémy.

Zpracování komparativní kapitoly je bohužel založeno pouze na jediném citovaném zdroji, který však není zdrojem původním.

Kromě toho postrádám úvahy de lege ferenda, které by prokázaly schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení pro případnou budoucí právní úpravu.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 9. 5. 2018

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právníká  
Katedra trestního práva