

## POSUDEK

**vedoucího diplomové práce na diplomovou práci studentky  
Zuzany Charouzdové na téma:**

***„Trestný čin vraždy na dítěti matkou“***

Autorka si pro svoji práci vybrala sice klasické, ale velmi zajímavé téma. Diplomovou práci rozčlenila na úvodní kapitolu, dalších 7 na sebe logicky i systematicky navazujících kapitol a závěrečnou kapitolu. Většina kapitol je dále členěna na subkapitoly, oddíly, popř. pododdíly.

Práce obsahuje i cizojazyčné (anglické) resumé.

V úvodní kapitole autorka přesvědčivým způsobem vysvětluje důvody výběru tohoto tématu. Za jednou drobnou nepřesnost této kapitoly považuji údaj o tom, že Česká republika a Slovenská republika tvoří samostatné státy 15 let.

V další kapitole autorka na 8 stranách popisuje historický vývoj úpravy tohoto trestného činu na našem území. V té souvislosti okrajově připomíná i dějiny trestního práva hmotného u nás. K této kapitole nemám zásadní výhrady, považuji ji za zdařile zpracovanou.

Adekvátním způsobem je zpracována též třetí kapitola pojednávající o posuzování trestných činů proti životu. V této kapitole se autorka věnuje zejména trestným činům vraždy, vraždy novorozeného dítěte matkou, novému trestnému činu zabití, dále pak usmrcení z nedbalosti a účasti na sebevraždě. Tyto trestné činy vzájemně porovnává, a to nejen z hlediska konstrukce jejich skutkových podstat, ale i z hlediska trestních sazeb.

Čtvrtá kapitola představuje určitý exkurz spočívající v hodnocení kriminality žen v poměru k celkové kriminalitě, a to především z hlediska početního, strukturálního a motivačního.

Pátá kapitola je věnována různým přístupům k počátku trestněprávní ochrany lidského života. Z několika publikovaných přístupů se přiklání k přístupu podávaném v současných učebnicích tří renomovaných autorů. Osobně nezastávám tento názor, jsem stoupencem názoru publikovaném v citované práci prof. Dagmar Císařové, ale autorčin názor nemohu samozřejmě pokládat za nesprávný. Pouze dodávám, že této kapitole a tomuto výkladu by prospělo, kdyby byly zmíněny přístupy k uvedenému problému v jiných srovnatelných státech (zej. Německo, Velká Británie, Švýcarsko apod.).

V šesté kapitole je velmi podrobně rozpracována komparace jednotlivých skutkových podstat trestných činů vraždy a vraždy novorozeného dítěte matkou. Je evidentní, že tato velmi obsáhlá kapitola (do určité míry i s předchozí kapitolou) představuje jádro práce. K této kapitole mám pouze jedinou připomínku, a sice, že formulace na s. 46 se mi zdá poněkud nejasná, když na s. 34 považuje autorka za zastávce počátku porodu podle první teorie Dolenského a Škvaina, zatímco Šámala a Jelínka za zastávce druhé doby porodní, kdežto na s. 46 uvádí všechny tyto autory jako by měli shodné názory.

Sedmá kapitola je věnována trestným činům vraždy na dítěti matkou v judikatuře. Jak oceňuji pečlivost autorky, která se seznámila se sedmi spisy Krajského soudu na Labem tak na druhé straně mi chybí jakákoliv jiná judikatura, zejména publikovaná judikatura nejvyšších soudů.

Následující kapitola je věnována srovnání současné české a slovenské trestněprávní úpravy ochrany života a zdraví. Je pozoruhodné, že obě právní úpravy jsou si v tomto ohledu stále podobné.

V závěrečné kapitole autorka kritizuje současnou právní úpravu trestného činu vraždy novorozeného dítěte matkou v české právní úpravě a dokonce považuje tento trestný čin za nadbytečný. Autorka však, kromě této nadbytečnosti, neuvádí jak by tedy právní úprava tohoto ustanovení, kterou také připouští, měla vypadat. Autorčin názor, že by soud měl být názorem znalců vázán a měl by k němu povinně přihlídnout, je v rozporu se všeobecně uznávanou zásadou, že soud je vázán pouze zákonem a znalecký posudek proto hodnotí jako každý jiný důkaz – což však neznamená, že by znalecův odborný názor mohl nahradit vlastním, v podstatě laickým názorem.

Předložená diplomová práce obsahuje bohatý seznam použitých zdrojů (i když mi trochu chybí více publikované judikatury nejvyšších soudů) i seznamy právních předpisů a internetových zdrojů. Je napsána v požadovaném rozsahu bez gramatických a stylistických chyb, takže v závislosti na úspěšnosti její obhajoby jí předběžně hodnotím prvním až druhým klasifikačním stupněm.

Pro obhajobu by si autorka měla připravit více publikovaných rozhodnutí, zejména nejvyšších soudů, v nichž je podán výklad rozdílu mezi trestnými činy vraždy a vraždy novorozeného dítěte matkou.

V Plzni 3.5.2018

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra trestního práva

JUDr. Jindřich F a s t n e r  
vedoucí diplomové práce