

V Plzni dne 4.4.2018

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Anděly Charvátové

„Odposlechy a záznamy hovorů“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k odposlechům a záznamům hovorů.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 5% se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce zcela nekoresponduje se zadaným diplomovým úkolem, když tento předpokládal samostatnou sedmou kapitolu, která by se věnovala judikatuře ve věci odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Diplomantka však po dohodě s konzultantem tuto kapitolu z vlastní diplomové vypustila, a to z toho důvodu, že se rozhodla pro lepší přehlednost zpracovat judikaturu k jednotlivým samostatným dalším kapitolám diplomové práce. Tuto skutečnost také diplomantka zmiňuje v úvodu své diplomové práce.

Diplomová práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a to pojmy a instituty, jež jsou předmětem úpravy zejména v trestním řádu. Autorka v závěru diplomové práce poukazuje mj. na to, že zpracovávané téma je velmi rozsáhlé a v rámci diplomové práce nebylo možné postihnout všechny detaily s tím, že by bylo možné se podrobněji věnovat zpracovávané problematice v rigorózní práci.

Vlastní text diplomové práce čítá 71 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu literatury a cizojazyčného resumé čítá 81 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna na 7 kapitol kromě úvodu a závěru (1. Historický vývoj právní úpravy odposlechů a záznamů hovorů, 2. Zásah do ústavně zaručených lidských práv a svobod, 3. Právní úprava odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle českého právního řádu, 4. Zjišťování údajů o pořizování záznamů telekomunikačního provozu, 5. Kontrola použití zjišťovaných úkonů, 6. Pořizování soukromých záznamů hovorů, 7. Úprava odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle slovenské právní úpravy). Nepochybně jádrem celé diplomové práce je 3. kapitola zpracovaná na str. 20-48, která popisuje platnou právní úpravu. V předchozí části se autorka zabývá stručně historickým vývojem platné právní úpravy, když za mezník je považován rok 1989 s tím, že původní úprava odposlechů byla oproti dnešní úpravě velice strohá. Jsou popisovány změny v této právní úpravě až do současné doby. V Kapitole 2. se zabývá autorka ústavněprávními limity, neboť realizace odposlechů a záznamů hovorů zasahuje do ústavně zaručených lidských práv a svobod. 3. kapitola popisuje platnou právní úpravu odposlechů a záznamů hovorů samozřejmě v návaznosti na úpravu obsaženou v trestním řádu. Je však zmiňováno, že odposlechy a záznamy lze učinit v České republice i podle jiných speciálních předpisů. Diplomantka v úvodu této kapitoly správně vymezuje rozdíl mezi postupem podle § 88 a § 88a trestního řádu, když v této souvislosti používá pojmy „aktivní odposlech a pasivní odposlech“. Pozornost je také věnována aktuálním otázkám vztahujícím se k místní příslušnosti soudu, který ve věci odposlechů rozhoduje, když tato skutečnost opakovaně vyvolává celou řadu různých polemik. Patříčnou pozornost věnuje také diplomantka příkazu k odposlechu a záznamu, když lze souhlasit s tím, že náležitosti příkazu v některých případech nevyplývají přímo z trestního řádu, ale jsou ve velké míře dotvářeny v rámci rozhodovací praxe soudem. Autorka také věnuje pozornost, z pohledu zpracovávané problematiky, velmi sledovanému případu, který vyvolává nejen mediální zájem, ale i odbornou diskusi, a to v návaznosti na zmiňované rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, a následně i Nejvyššího soudu (str. 38-41). Pozornost v této kapitole je věnována také otázkám souvisejícím s přezkumem příkazu k odposlechu a záznamu v návaznosti na právní úpravu obsaženou v § 314l a násl. trestního řádu a dále vztahem mezi odposlechem a záznamem dle § 88 a § 88a trestního řádu se sledováním osob a věcí podle § 158d trestního řádu. Kapitola 4. se zabývá zjišťováním údajů o pořizování záznamů telekomunikačního provozu a kapitola 5. kontrolou použití zjišťovacích úkonů. Diplomová práce obsahuje velmi stručnou kapitolu 6., která povrchně popisuje problematiku vztahující se k pořizování soukromých záznamů a hovorů. Tento popis však nelze považovat za nedostatek, neboť se zpracovávanou problematikou sice souvisí, ale není, v návaznosti na téma diplomové práce, stěžejní. Kapitola 7. poté popisuje úpravu odposlechů a záznamů ve Slovenské republice a srovnává tuto i s úpravou v České republice. V závěru diplomové práce k této zpracovávané

problematicke mj. diplomantka uvádí, že hlavním rozdílem ve Slovenské republice je úprava použití odposlechů i podle jiného právního předpisu, než je jen samotný trestní řád.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Podle názoru konzultanta má diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a diplomantka také nepominula pracovat s judikaturou včetně klíčových rozhodnutí Ústavního soudu, které se vztahují ke zpracovávané problematice. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka vyjádřit, v návaznosti na zpracovávanou problematiku, v čem konkrétně spočívá zásadní rozdíl umožňující použít k důkazu i odposlechy získané podle jiného právního předpisu než trestního řádu ve Slovenské republice oproti České republice. S tím souvisí to, jestli lze považovat realizované odposlechy v souladu s jinými speciálními zákony v České republice za důkazy v trestním řízení.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

Čespedočská univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra trestního práva

