

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Vít Kubal</b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Místo činu a jeho trestněprávní význam</i></b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

### **1. Aktuálnost práce**

Místo činu a jeho ohledání jsou základním zdrojem informací přinášející pro trestní řízení nenahraditelné důkazy. Proto je také stále opakovaně zdůrazňován význam místa činu a jeho ohledání. Z tohoto pohledu bude téma ohledání místa činu, nebo obecně ohledání stále aktuální při různých formách zpracování této tematiky. Téma je tedy vysoce aktuální.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cílem práce je definovat místo činu z různých hledisek, specifikovat jednotlivé druhy místa činu a charakterizovat je a objasnit úlohu místa činu v trestním řízení. V úvodu práce však schází metody, které byly použity ke zpracování diplomové práce.

### **3. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Práce je kusá, neúplná a neposkytuje komplexní obraz o zpracovávané problematice. V otázce charakteristiky významu místa činu se studentka soustředila jenom na místo činu v trestněprávním významu a zcela opomněla, že v praxi je pracováno i s pojmy místo činu v širším a užším významu, s místem události, s místem zásahu, které jsou specifické pro posuzování. Na druhou stranu pojednání o místě činu v trestně právním významu je teoreticky i prakticky vymezeno správně s dostačujícím i exaktním náhledem. Přínos práce je však sporadický, práce nepřináší žádné nové poznatky její tzv. „nadhodnota“ je mizivá.

### **4. Praktický význam (aplikovatelnost)**

Práce z výše uvedeného pohledu nemá valného významu z důvodu jejího nekomplexního zpracování a také proto, že nepřináší žádné nadstandardní poznatky

### **5. Odborná terminologie**

Je zřejmé, že student si osvojil odbornou terminologii, se kterou dokáže pracovat. Je evidentní, že student v dané problematice pracuje, dobře se v ní orientuje a dokáže využít praktické zkušenosti.

### **6. Struktura textu**

Po stručném seznámí s obsahem diplomové práce autor ve druhé kapitole se zaměřil na gnozeologickou podstatu práce na místě činu a jeho význam a nutno uvést, že velmi přesně a na vysoké odborné úrovni. Velmi přesně pojmenoval gnozeologickou podstatu tvorby stop, které nacházíme na místě činu na základě teorie odrazu. V dalších podkapitolách pak definuje a charakterizuje místo činu z kriminalistického a trestně právního hlediska, zabývá se kriminalistickým pojetím místa, kde analyzuje pojmy místa

nálezu a místa zjištění kriminální události. V následující kapitole rozebírá otázku ohledání místa činu z hlediska pojmového vymezení a významu ohledání z pohledu kriminalistické specifikace a následně se zabývá otázkou právní úpravy ohledání místa činu. Velmi stručně, v nedostatečném rozsahu pak charakterizuje jednotlivé druhy ohledání. Třetí kapitola je věnována posloupnosti ohledání, zásadám uplatňovaných při ohledání a vlastní taktice ohledání. Stručně pak hodnotí výsledky ohledání a dokumentaci, která je obvykle z ohledání místa činu pořizována. Čtvrtá kapitola se zabývá teorií stop ve vztahu k místu činu, jednotlivým stopám, které je možné na místě činu nalézt a způsobu jejich vyhodnocování a zajišťování. Struktura jednotlivých kapitol je sice logická přiléhavá, ovšem jednotlivé instituty, které jsou rozebírány, jsou hodnoceny a charakterizovány velmi stručně, zevrubně, neúplně, a to je zásadní výhrada, kterou mám k diplomové práci.

**7. Formální úroveň práce**

K formální úrovni práce nemám připomínky. Citační aparát je přiléhavý a přesný.

**8. Práce s literaturou**

Pokud jde o literaturu, která tvoří základ pro zpracování práce, je velmi zastaralá. Autor v podstatě čerpal z brožury Ohledání místa činu, kterou jsem zpracoval pro potřeby P ČR v roce 1995, nebo z monografie Porady, Konráda, Suchánka, Strause „Kriminalistika ...“ z roku 2014. Ostatní tituly a zdroje uvedené v závěrečném soupisu literatury, jsou v práci využity zcela okrajově.

**9. Otázky k obhajobě**

Jaký je základní rozdíl mezi místem činu v širším a užším smyslu, místem události a místem zásahu.

**10. Doporučuji (nedoporučuji) k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě**

**11. Hodnocení práce:** Diplomovou práci hodnotím jako **velmi dobrou až dobrou**, v závislosti na kvalitě obhajoby.

V Praze, 17.4.2018

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra trestního práva