

P O S U D E K

Diplomová práce – Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni

Jméno, příjmení studenta/ky: Vít Kubal

Název práce: Místo činu a jeho trestněprávní význam

Titul, jméno, příjmení, pracoviště oponenta práce: doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M., katedra trestního práva fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni

Zaměření práce a její základní koncepce

Student si vybral téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní a kriminalistické znalosti. Student dle určeného tématu naplnil po formální stránce požadavky podle zadání práce. Zjevně iniciativně přistoupil k vybranému tématu s využitím materiálů obecné povahy, ovšem bez podrobnějšího vyhodnocení (např. bez podrobných komentářů právních autorit, např. Komentáře pod patronací prof. Šámala). Student samostatně vytvořil ucelenou a systematickou práci v rámci diplomové práce.

Student využil mnoho pramenů, které musel nastudovat a zapracovat do práce, což naplnil, ovšem mohl více používat práce trestněprávních autorů (zaměřil se na autory z oblasti kriminalistiky). Student velmi dobře zpracoval práci, právě s využitím odborných pramenů a použitím svých znalostí, ovšem bez širšího trestněprávního rozhledu dostupných pramenů (což je určitým způsobem na škodu věci).

Student vytvořil dostatečně obsáhlou práci v dané problematice. Zaměřil se zejména na vymezení základních pojmů (zejména samotného místa činu), ohledání místa činu a stopy na místě činu. V této souvislosti bych více ocenil podrobné zhodnocení na teoretické úrovni místa činu (např. v závěru práce).

Zvolené metody a úroveň formálního zpracování

Student dostatečně popsal cíl práce v úvodu práce. Nejsou ovšem dostatečně popsány jednotlivé metody použité při zpracování práce (vlastně nejsou popsány vůbec).

Práce je zpracována systematicky, s odbornou erudicí a obsahem, jenž by mohl být využit v další činnosti, ovšem bez komplexního využití svých závěrů a znalostí. Student plně nevycházal ze studia pramenů a jejich analýzy, ovšem pouze pramenů obecné kriminalistické povahy. O využití studenta dostupných pramenů svědčí průběžně precizně uváděné odkazy a závěrečný, ovšem ne moc precizně je zpracovaný, seznam použité literatury. Na škodu věci je nepřesná citace právních předpisů a po formální stránce např. neuvození nových kapitol na nové stránce.

Student použil metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což sám v práci nepopsal. Student používá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů využívá přesných termínů. Student vytvořil kvalitní práci, která splňuje požadavky na závěrečnou práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje všechny požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (strukturu) nemám

zásadnějších připomínek. Ovšem je nutné dodat, že některé nepřesnosti práce vykazuje (formálního charakteru), např. neujednocení formátu textu.

Navrhované otázky:

Zhodnotit místo činu mimořádné události (z pohledu IZS).

Návrh výsledného hodnocení:

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je velmi dobrá, ovšem za velkého předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 8. května 2018



doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M.

oponent práce