

## Posudek oponenta k diplomové práci Daniela Neumanna na téma – Daňové trestné činy

Diplomant si vybral ke zpracování rozsáhlé i celkem obtížné téma, které je stále aktuální. V práci je podán komplexní rozbor daňových trestných činů, včetně pohledu správního trestání a také otázky odhalování daňové kriminality. Úvodem lze ocenit dostatečný rozsah použité literatury, včetně bohaté judikatury. Byl překročen doporučený rozsah diplomové práce, což je ovšem dáno především zadanou problematikou. Pozitivně je třeba hodnotit také vlastní názory diplomanta, které vycházejí z velmi dobré znalosti daného tématu.

Práce je logicky rozčleněna do sedmi základních kapitol, kdy v kapitole první se autor vcelku podobně zabývá základním pojmoslovím.

V další části je uveden historický vývoj, úpravy daňových trestných činů, byť až od roku 1950.

Třetí kapitola se zabývá problematikou z hlediska správního práva, což má svůj význam i pro závěr kapitoly čtvrté – problematika „ne bis in idem“ v oblasti daňových trestných činů. Stěžejní část práce představuje právě kapitola čtvrtá – pozitivní právní úprava. Vlastní názory projevuje diplomant především v části 4.6, což je právě problematika ne bis in idem a autor zde prezentuje kritický postoj ke sjednocujícímu usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. ledna 2017. Jde o opakovaně diskutovanou a jistě i složitou otázku, takže by bylo vhodné, aby své myšlenky diplomant v tomto směru ještě rozvedl při ústní obhajobě.

Správně pak autor do diplomové práce zařadil kapitolu pátou, kde se zabývá zcela aktuálními otázkami úzce souvisejícími se zpracovanou problematikou.

Po šesté kapitole, která se týká odhalování daňové kriminality, následuje část poslední, a to komparace s úpravou na Slovensku, včetně stručného srovnání s úpravou ve Spojených státech amerických.

V závěru diplomové práce shrnuje autor některé vlastní myšlenky, které nastínil již v částech předchozích, zvláště pak se zabývá přesností úpravy ohledně znovuzavedení trestnosti přípravy „zkrácení daně“ a také se vrací k otázce rozebírané v kapitole 4.6 a zdůrazňuje neúplnost či nedostatečnost právní úpravy.

Pokud jde o celkové zhodnocení práce, je třeba vyzdvihnout komplexní přístup, rozsah literatury, logickou a jasnou obsahovou strukturu i projevené vlastní názory. Je evidentní, že diplomant projevils v práci velmi dobrou znalost zadané problematiky a dle výsledku ústní obhajoby by mohla být práce klasifikovaná jako výborná.

V Plzni dne 9. května 2018

JUDr. Eduard Wipplinger

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra trestního práva