

V Plzni dne 3.4.2018

## **Posudek konzultanta na diplomovou práci**

**Lucie Šimkové**

**„Obnova řízení“**

### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k obnově řízení jako jednomu z mimořádných opravných prostředků.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 5% se zkoumanými texty ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. V úvodu diplomové práce diplomantka uvádí, proč si zvolila toto téma diplomové práce a stručně popisuje, čím se v diplomové práci bude zabývat.

Vlastní text diplomové práce čítá 53 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu použitých zdrojů, cizojazyčného resumé a použitých pramenů čítá 59 stran.

### **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a zpracování zkoumaného problému přineslo fundovanou hlubší analýzu vycházející z odborné právnické literatury a z aktuální judikatury. Diplomová práce se zabývá všemi ustanoveními platného trestního řádu, které se vztahují k obnově řízení.

Diplomová práce je členěna na 6 částí (1. Úvod, 2. Vývoj institutu obnovy řízení, 3. Postavení obnovy řízení mezi dalšími mimořádnými opravnými prostředky, 4. Právní úprava obnovy řízení, 5. Komparace s vybranou zahraniční právní úpravou a 6. Závěr). V části 2. diplomové práce

se diplomantka zabývá vývojem institutu obnovy řízení, když však fakticky se zabývá obnovou řízení až v návaznosti na právní úpravu v trestním řádu z roku 1983. Na tuto právní úpravu navazuje historický exkurz do právní úpravy vycházející z trestního řádu z roku 1950, 1956 a stále dnes platného a účinného trestního řádu z roku 1961. V této souvislosti diplomantka poukazuje i na tzv. velkou novelu trestního řádu, která je účinná od 1.1.2002. V části 3. zmiňuje diplomantka postavení obnovy řízení mezi dalšími mimořádnými opravnými prostředky a zabývá se principy a zásadami, které jsou uplatňovány u obnovy řízení. Je také prováděno stručné srovnání s ostatními mimořádnými opravnými prostředky. Nepochybně stěžejní částí diplomové práce je část 4. týkající se právní úpravy obnovy řízení. Pozornost věnuje diplomantka platné zákonné úpravě na str. 16 až 43 diplomové práce, když otázky vztahující se k náhradě škody, které jsou popisovány na str. 44 až 46, se jeví jako naprosto nadbytečné a nesouvisející přímo se zpracovávanou problematikou. V této části diplomové práce diplomantka správně zapracovala i poslední novelu trestního řádu, která se dotýkala institutu obnovy řízení provedenou zákonem č. 55/2017 Sb. Diplomantka v této části diplomové práce pracuje s aktuální právní literaturou navazující na aktuální judikaturu, což je například zřejmé i z toho, že za důkaz nelze použít to, co bylo prováděno v rámci řízení o povolení obnovy v trestním řízení poté, co byla obnova povolena (str. 35 a 36). Ve vztahu k zákazmu reformationis in peius považuje diplomantka za negativní, že tato zásada se nevztahuje k vině, ale pouze k trestu. Při ústní obhajobě by mohlo být toto tvrzení diplomantkou podrobněji odůvodněno. V této části jsou také stručně uvedena specifika obnovy řízení ve věcech týkajících se mladistvých. V části 5. se věnuje diplomantka komparaci s právní úpravou účinnou ve Slovenské republice. Provádí stručné srovnání právní úpravy účinné ve Slovenské republice s touto právní úpravou, když dovozuje, že v těchto právních úpravách se nenachází žádné výrazné odchylky. Je však konstatován podstatný rozdíl spočívající v tom, že ustanovení slovenského trestního řádu vylučuje, že by o návrhu na povolení obnovy řízení rozhodoval stejný samosoudce nebo stejný senát soudu, který rozhodoval v prvním stupni. Dále dává na zvažení, zda by nemohl o povolení obnovy rozhodovat soud nadřízený. V závěru práce diplomantka rekapituluje, čím se v diplomové práci zabývala a uvádí, že podle jejího názoru je obnova řízení upravena v trestním řádu vcelku přijatelně.

Diplomantka konstatuje, že podrobněji rozebrala všechna ustanovení týkající se obnovy včetně uvedení soudní judikatury.

Diplomantka zapracovala problematiku obnovy řízení na základě analýzy trestního řádu, odborné literatury, komentářů a odborných statí a relevantní judikatury včetně rozhodnutí Ústavního soudu.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito dostatečné množství odkazů.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka zaměřit na to, proč považuje za negativní, že zákaz reformationis in peius se u obnovy řízení omezuje pouze na rozhodnutí o trestu.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce

S ohledem na shora uváděné skutečnosti může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **v ý b o r n ě a ž v e l m i d o b ř e**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
konzultant diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra trestního práva

