

POSUDEK

**oponenta diplomové práce na diplomovou práci studentky
Lucie Šimkové na téma:**

Obnova řízení

Autorka zpracovala a předložila diplomovou práci na klasické, leč stále významné téma. Práci strukturovala na úvodní kapitolu, dalších pět kapitol a závěrečnou kapitolu. Všechny kapitoly jsou dále členěny na subkapitoly, oddíly, některé i na pododdíly. Nutno připomenout, že diplomová práce prošla bezproblémovou kontrolou plagiátorství a její text čítá 53 stran, což je při spodní hranici normy.

V úvodní kapitole autorka vysvětluje důvody výběru tématu, strukturu práce, použitou metodiku i cíle práce. K tomuto vysvětlení nemám zásadní připomínky.

Další kapitola je logicky správně věnována historickému vývoji obnovy řízení (potažmo opravných prostředků) na našem území. Ani ke zpracování této kapitoly nemám výhrady, naopak oceňuji, že autorka se v ní poměrně podrobně zabývá tzv. velkou novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 265/2001 Sb.

Následující kapitola obsahuje postavení obnovy řízení mezi dalšími mimořádnými opravnými prostředky, jakými jsou dovolání a stížnost pro porušení zákona. Autorka v této kapitole také provádí výklad jednotlivých základních a dalších zásad trestního řízení uplatňujících se v obnově řízení. Při obhajobě by mohla blíže vysvětlit zásadu materiální pravdy ve vztahu v zásadě vyhledávací, a to jak v řízení o povolení obnovy, tak v řízení obnoveném.

Jádrum práce je zřejmě 4. kapitola pojednávající o současné právní úpravě obnovy řízení. Ke zpracování této kapitoly mám pouze tři méně podstatné připomínky. Především, že autorka měla uvést i latinské názvy jak řízení o povolení obnovy, tak i řízení obnoveného, neboť tyto názvy jsou běžně užívány ve všech učebnicích, komentářích a odborné literatuře. Dále na s. 24 se autorka cituje rozhodnutí krajského soudu, ovšem neuvádí o jaký krajský soud se jedná a z jakého dne je jeho rozhodnutí, takže toto její tvrzení není přezkoumatelné. Konečně v této kapitole se autorka nezmiňuje o tom, zda soud rozhodující o obnově řízení je či není povinen opatřit a provést nově navržené důkazy.

Nepříliš funkční se mi jeví subkapitola 4.5 o náhradě škody, která s obnovou řízení souvisí jen velmi nepřímo.

Pozitivně naopak hodnotím kapitolu zabývající se srovnáním se zahraniční (slovenskou) současnou právní úpravou a výraznější námitky ani nemám ke zpracování závěrečné kapitoly. U ní bych chtěl pouze podotknout, že obnova řízení není ve skutečnosti jediným mimořádným opravným prostředkem, který směřuje vůči vadám ve skutkovém řízení, když proti těmto vadám ve skutečnosti směřuje i nemalá část stížnosti proti porušení zákona.

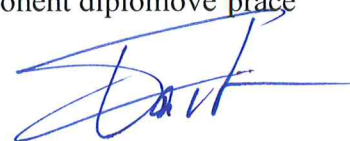
Jinak autorkou použitý seznam odborné literatury i publikované judikatury je na odpovídající úrovni a diplomová práce je kvalitní též po stránce stylistické a gramatické.

Předběžně pro tuto diplomovou práci hodnotím prvním až druhým klasifikačním stupněm.

Při její obhajobě by se autorka měla zaměřit mj. i na výše uvedené zásadu materiální pravdy a zásadu vyhledávací, a měla by se zabývat též příslušností soudu jak v řízení o povolení obnovy, tak i v řízení obnoveném.

V Plzni 11.5.2018

JUDr. Jindřich F a s t n e r
oponent diplomové práce



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva