

**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Filipa Valjenta

na téma: „Trestné činy proti životu a zdraví spáchané nedbalostním zaviněním“

V souvislosti s přijetím trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.) došlo ke změně přístupu k poskytování trestněprávní ochrany, když do popředí zájmu se dostal život a zdraví člověka, které trestní zákoník chrání jako nejdůležitější společenské hodnoty. Z důvodu vhodnějšího odstupňování trestnosti pachatele podle způsobeného následku zařadil zákonodárce do dílu 1. hlavy I. zvláštní části trestního zákoníku také novou skutkovou podstatu usmrcení z nedbalosti (§ 143 trestního zákoníku), postihující nedbalostní způsobení smrti. Pojem „usmrcení“ zde vyjadřuje skutečnost, že smrt nastala v důsledku nedbalosti pachatele; zákonodárce tedy terminologicky odlišuje takové jednání od vraždy (§ 140), zabití (§ 141) a dále od dalších úmyslných trestných činů, jejichž následkem je smrt, způsobená však z nedbalosti.

Předložená diplomová práce se zabývá poměrně širokým tématem trestných činů proti životu a zdraví spáchaných nedbalostním zaviněním. Autor si mimo jiné také klade za cíl provedení komparace se slovenskou úpravou.

Kvalifikační práce obsahuje celkem 73 stran vlastní textové části, a to včetně cizojazyčného resumé, zařazen je též velmi pečlivě zpracovaný seznam použitých pramenů. Z tohoto pohledu tedy diplomová práce splňuje požadavek minimálního přípustného rozsahu vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna významná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálních hledisek musím konstatovat, že struktura předložené diplomové práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Z obsahu práce vyplývá, že si autor pečlivě

zvážil otázku systematiky, podílu a významu jednotlivých částí díla. Pokud se týká vlastní úpravy textu, nejsou podle mého názoru splněny požadavky ve smyslu čl. VI. vyhlášky děkana FPR č. 44D/2017. Nejedná se však zásadní nedostatek.

Jako velmi dobrou hodnotím schopnost autora pracovat především s odbornou tuzemskou literaturou, ustálenou, ale i aktuální judikaturou. Zahraniční prameny reprezentuje toliko jeden pramen, a to poněkud nelogicky komentář k trestnímu řádu od prof. Čentěše (srov. s. 66). Tuto skutečnost nelze vnímat pozitivně, když mám za to, že si autor mohl opatřit více vhodných zahraničních pramenů.

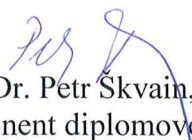
Téma samotné je zpracováno dostatečným způsobem. Za nosnou lze označit zejména kapitolu pátou a šestou. Kladně však hodnotím také výklady obsažené v kapitole čtvrté, které vhodným způsobem uvádějí čtenáře do problematiky samotné (srov. zejména kapitolu 4.2, s. 20-31). Na druhou stranu musím upozornit na nedostatečné a nevhodné zpracování kapitoly sedmé. Spíše než o komparaci se slovenskou právní úpravou se jedná o krátký exkurz do této právní úpravy. V této souvislosti necht' autor zdůvodnit, proč si vybral právě úpravu slovenskou, když sám konstatuje, že: „...slovenská úprava neprodělala oproti starému trestnímu zákonu z roku 1961, až takové změny jako úprava naše.“

V souhrnu hodnotím předloženou kvalifikační práci jako zdařilou. Kladně hodnotím schopnost autora pracovat z aktuální judikaturou, kterou také přílehavě komentuje. Diplomovou práci lze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky. V tomto ohledu tedy splňuje požadavky vyplývající z vyhlášky děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

V rámci obhajoby diplomové práce očekávám, že autor prokáže výbornou znalost předmětné problematiky a zaměří se na vyhodnocení zařazení „nové“ skutkové podstaty usmrcení z nedbalosti (§ 143 trestního zákoníku). Případně může blíže odůvodnit svoje názory na možné změny právní úpravy.

Předloženou kvalifikační práci navrhuji ohodnotit známkou velmi dobře nebo v případě zcela přesvědčivého výkonu při obhajobě známkou výborně.

V Plzni dne 4. 5. 2018


JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva