

V Plzni dne 20. dubna 2018

Posudek oponenta na diplomovou práci

Petry Korbelové

„Obhajoba a právo na spravedlivý proces“

1) Úvod

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku práva na spravedlivý proces, která v sobě obsahuje nepochybně i právo na obhajobu.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 6% se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu a také pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Vlastní text diplomové práce čítá 56 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu zkratk, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů čítá 62 stran.

Diplomantka si nepochybně před sepisem diplomové práce osvojila nezbytné teoretické znalosti potřebné k jejímu zpracování. V úvodu práce diplomantka mj. uvádí, že cílem diplomové práce je nejdříve přiblížit postupný vývoj práva na obhajobu a na spravedlivý proces v jeho celku tak, jak na něj bylo pohlíženo v různých historických meznicích našimi předky a v jakých proměnách se postupně nacházelo. Následně byl vytyčen cíl srovnat historický vývoj s dnešním pojetím spravedlivého procesu a právem na obhajobu. Je poukazováno na to, že zpracovávaná problematika je vysvětlována nejprve v obecné rovině bez ohledu na daný typ řízení,

ovšem podrobněji je toto právo zkoumáno z pohledu odvětví trestního práva a jeho vlivu na trestní řízení.

Práce se člení na 5 kapitol: (1. Úvod, 2. Právo na spravedlivý proces, 3. Právo na obhajobu jako stěžejní záruka spravedlivého procesu, 4. Analýza vybraných případů z praxe, 5. Závěr).

Autorka se v úvodní části 2 kapitoly zabývá historickým nástinem práva na spravedlivý proces, a to v Anglii, Francii a USA a následně i v českých zemích po roce 1948. Tato část je logickým úvodem do další navazující části, která popisuje, kde je právo na spravedlivý proces zakotveno, a to s přihlédnutím k mezinárodní, evropské i vnitrostátní úpravě. Právo na spravedlivý proces je zajišťováno i institutem práva na obhajobu. V této kapitole diplomové práce jsou také popisována jednotlivá práva, zásady a principy spravedlivého procesu s ohledem na trestní řízení, a to s přihlédnutím k existující zákonné úpravě a zejména judikatuře Ústavního soudu.

3. kapitola se zabývá právem na obhajobu jako stěžejní zárukou spravedlivého procesu, když právo na obhajobu má klíčový význam pro spravedlivý proces a je zdůrazňováno, že tvoří takřka jeho podstatu. Autorka věnuje pozornost jednotlivým složkám obhajoby a dále popisuje, s přihlédnutím k úpravě v trestním řádu, jednotlivá práva obhajoby a zabývá se také osobou obhájce v trestním řízení. Tato část však má poměrně popisnou povahu.

Kapitola 4 se zabývá analýzou některých vybraných případů z praxe s přihlédnutím ke zpracovávané problematice, na kterých lze dokumentovat porušení práva na spravedlivý proces. Autorka dovozuje z některých těchto popisovaných případů, že Ústavní soud dochází v některých posuzovaných ústavních stížnostech k závěrům o porušení práva na spravedlivý proces.

Práce je psána srozumitelně a má jasnou obsahovou strukturu, která odpovídá zvolenému tématu.

3) Náměty pro obhajobu

Diplomová práce se nezabývá poměrně důležitou problematikou, která se vztahuje k tématu práce, a to tzv. opomenutými důkazy. V rámci ústní obhajoby by se měla diplomantka zaměřit na tuto problematiku v návaznosti na porušování práva na spravedlivý proces.

Při ústní obhajobě by se také autorka měla zaměřit na to, zda v rámci trestního řízení má právo na spravedlivý proces také poškozený a jakým způsobem je případně toto jeho právo zajišťováno a realizováno.

4) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Po formální a věcné stránce hodnotí oponent předloženou diplomovou práci jako velmi zdařilou.

Diplomantka by mohla pracovat v diplomové práci s větším množstvím odborné literatury, práce však pracuje s judikaturou a obsahuje dostatečné množství odkazů, avšak v návaznosti na shora uvedenou skutečnost diplomová práce mohla mít větší pestrost těchto odkazů.

Posuzovaná diplomová práce splňuje všechny požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Oponent navrhuje klasifikaci předložené diplomové práce, a to v návaznosti na průběh ústní obhajoby, známkou **„výborně až velmi dobře“**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra trestního práva

