

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Anna Pojarová**

NÁZEV PRÁCE: **Studium pozůstatků minulé fauny v rámci archeologie**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Luboš Chroustovský, Ph.D.**
vedoucí práce

TYP POSUDKU:

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma a její text je na vysoké úrovni po stránce formální (struktura, stylistika, gramatika, míra překlepů je zanedbatelná, ale zvyšuje se v kap. 7 - např. polokulturní lokalita na s. 56, rok 201 na s. 58) i obsahové (čerpá z kvalitních zahraničních publikací). Práce představuje srozumitelný a zároveň koherentní přehled o studiu minulé fauny v archeologii. Je proto škoda, že empirická část zahrnující vlastní systematický průzkum domácí literatury z hlediska integrace zooarcheologie/archeozoologie přichází celkem zkrátka. Vzorek zkoumané literatury měl být mnohem větší (neboť je snadno dostupná), deskriptivní systém propracovanější (namísto pojmu databáze by bylo vhodnější

užívat pojem vstupní/datová tabulka) a výsledky tak mohly být mnohem více relevantní (zpracování získaného souboru dat je již standardní, ačkoliv některá vstupní data nebyla dostatečně opravena, jak dokazuje graf 7 na s. 55). Z toho důvodu se kloním ke klasifikaci stupněm dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 15. 5. 2018

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. L. ...' with a stylized flourish at the end.