

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jana Spěváčková**

NÁZEV PRÁCE: **Chemical and physical properties of soils and sediments**

TYP PRÁCE: **diplová**

AUTOR POSUDKU: **Ladislav Šmejda**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

### **Návrh výsledné klasifikace: výborně**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Studentka si zvolila nesnadné téma a navíc souhlasila s myšlenkou odevzdat diplomovou práci v anglickém jazyce, což je třeba ocenit. Odbornou stránku i stránku jazykovou hodnotím velmi kladně, byť drobné nepřesnosti se v textu pochopitelně vyskytnou. Teoretická práce podává přehled metod a analytických technik, používaných v současné archeologii pro studium půd a sedimentů. V praktické části pak byla největší pozornost věnována geochemické analýze povrchové vrstvy půdy na lokalitě Plzeň-Hradiště, konfrontovaná s výsledky geofyzikální prospekce a studia leteckých snímků. Původně zamýšlené zhodnocení analýzy zrnitosti nebylo možno z technických důvodů provést v původně plánovaném rozsahu. Na vyhodnocení dat chemického složení

půdy za účelem archeologické prospekce tedy stojí hlavní díl samostatné práce autorky a je třeba konstatovat, že její analýza přinesla řadu cenných pozorování a závěrů. Ty bude nepochybně možné zapojit do plánované publikace na toto téma, spojené s výzkumem KAR, který na této lokalitě nedávno proběhl.

Moje výhrady a kritické postřehy lze shrnout takto. Text je psaný velmi dobrou angličtinou, jen odstavce se mi zdají někdy příliš dlouhé, neškodilo by jemnější strukturování podávaných informací do kratších částí. Takových pasáží je ale málo. Domnívám se, že v případě měření plochy zkoumané geochemickou analýzou došlo k posunutí desetinné čárky, akceptoval bych hodnotu cca 4,3 ha, ale autorka uvádí 42,5 ha, tedy desetinásobek (str. 35 a 73). Bylo by možné vytvořit rastrové interpolované mapy naměřených hodnot, které by neobsahovaly hodnoty extrapolované mimo měřenou plochu, případně i ukazující pro lepší orientaci určité orientační body z podkladové mapy nebo topografického plánu lokality. V některých případech barevná škála symbolů v mapách není dostatečně kontrastní vůči barvám podkladové mapy. Vytknul bych dále střídání plných názvů časopisů a jejich zkrácených názvů v soupisu literatury, ideálně má být formátování jednotné a pokud možno s použitím celých názvů (některé časopisy ovšem vyžadují zkrácené formy). Nešťastným přehlédnutím je úplná citace výzkumné zprávy o geofyzikálním průzkumu R. Křivánka, kdy je uveden autor i rok, ale není již uvedeno, že bylo čerpáno ze souhrnné nálezové zprávy pod mou redakcí, která teprve je součástí soupisu použité literatury. Přitom v případě analogické expertízy J. Zavřela je správně uvedeno, kde je dohledatelná (str. 41).

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 10.5.2018

PODPIS:

