

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Vedoucí práce

**Autor práce:** Bc. Tomáš Průcha

**Název tématu:** Srovnání vysokoškolského vzdělávání budoucích učitelů informatiky v ČR a USA

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář:			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor formuluje cíl v podobě provedení srovnávací studie zaměřené na možnosti vysokoškolského vzdělávání budoucích učitelů informatiky v ČR a USA v první větě úvodu práce a dokázal se ho patřičným způsobem držet ve všech jejích částech. Uvedený obecný cíl vhodně postupně upřesňuje až směrem ke dvěma výzkumným otázkám, které zaměřil na paradigmaty a rozdíly ve vysokoškolské přípravě učitelů informatiky, které jsou pozorovatelné mezi oběma státy. Při naplňování cíle autor postupoval metodicky korektně směrem od teoretických východisek, přes výběr vhodných výzkumných metod, stanovení výzkumných otázek, popis systémů a analýzu studijních programů až k realizaci kvalitativního výzkumu, popisu jeho výsledků a srovnání získaných zjištění. Z toho vyplývá i bezvadné logické členění a struktura práce.

Autor využil velké množství zdrojů, které k tématu přísluší a dokázal je přímo v práci i vhodně citovat. Hodnotu práce snižuje zanedbaná formální úprava. Děje se tak v oblasti typografické (především předložky na koncích řádků) i pravopisné (např. vyplývá apod.).

Autor prokázal významný vlastní přínos. V práci otevřel důležité téma, které není v tomto kontextu dostatečně zpracované. Dokázal získat výsledky a naznačit směr, kterým by se mohl ubírat další výzkum. Kvalitu zpracování tématu mohl pozvednout podrobnější popis v některých částech (viz např. nepříznivý poměr mezi popisem přípravy učitelů informatiky a diskusí výsledků včetně jejich srovnání).

Práci jako celek ovšem hodnotím jako mimořádný počín, čemuž odpovídá mé hodnocení.

Otázka k obhajobě: Proč se alespoň na přiloženém nosiči nenachází podklady pro polostrukurovaný rozhovor a anonymizované odpovědi rozdělené podle klíčových slov?

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input checked="" type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	------------------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.

31. 8. 2018

Datum



Podpis