

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Vedoucí práce

**Autor práce:** Bc. Viktor Chejlava

**Název tématu:** Tvorba distančního kurzu předmětu Algoritmizace pro vzdělávání na vysokých školách

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nespěšně
Případný komentář:			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Diplomová práce představuje problematiku tvorby distančního kurzu předmětu Algoritmizace pro vzdělávání vyučovaného na KVD FPE ZČU. V úvodu si autor stanovuje hlavní a vedlejší cíle práce. Ty jsou zpracovány jak v teoretické, tak i praktické rovině.

Autor se dále pokouší o vymezení pojmů. Jedná se však spíše o soupis vnímání pojmů různými autory. Z textu tak není patrné, k jaké definici a proč se autor přiklání. Díky mnohdy odlišným pohledům citovaných autorů vzniká ještě větší nejistota v chápání uvedených pojmů. Některé citace bez dalšího souvisejícího textu pak otevírají ještě více otázek (např. „Aktivitami rozvíjející algoritmické myšlení mohou být také činnosti respektující posloupnost kroků, jako je postup dle návodu či řazení vět či objektů.“ J. Berki).

V další kapitole autor dále provedl analýzu slovenského Štátného vzdělávacího programu (ŠtVP SR) a kategorizoval výkonové a obsahové standardy z pohledu rozvoje algoritmického myšlení. Vše je zpracováno v poměrně rozsáhlých dále nekomentovaných tabulkách, které by bylo vhodnější umístit do příloh. Přesto že ŠtVP SR je na konci str. 13 textově srovnán s českým ekvivalentem (RVP), ten v analýze zcela chybí, byť by zjištěné informace byly velmi strohé.

Následující část se věnuje popisu aplikací a robotických stavebnic, které jsou v práci jednotně chápány jako nástroje pro rozvoj algoritmického myšlení. Při prvotním čtení mi poněkud vadila stručnost, nejednotnost a vágnost jejich představení. V kontextu celé práce však zjednodušení dává smysl. Texty bych však alespoň doplnil o předpokládaný vhodný věk žáků, protože není přiměřené srovnávat nástroje určené pro žáky nižšího věku (např. Bee-Bot či EasyLogo) s nástroji pro starší žáky (Scratch či LEGO Mindstorms EV3). Otázkou také je, podle jakého klíče byly aplikace a robotické stavebnice vybírány. Pokud by autor zvolil např. vylepšenou verzi robotické hračky Bee-Bot s názvem Blue-Bot, které je programovatelná přes tablet či pomocí speciální externí programovací klávesnice, uvedený text včetně