

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Sára Kuncová

**Název práce: Odhad délky ruky z kostí ruky anatomickou metodou**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo odhadnout délku ruky z kostí ruky anatomickou metodou. Alespoň podle toho jak to autorka práce napsala do kapitoly „Cíl práce“. Je nicméně zjevné, že hlavním cílem nebylo odhadnout délku ruky z kostí ruky, ale vytvořit regresní rovnice pro tento odhad. Koneckonců délku ruky nemusela autorka nijak odhadovat, protože z materiálu použitého v práci šlo délku ruky rovnou měřit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce je práce rozporuplná. Výrazně nevyvážená je proporce mezi teoretickou a vlastní, analytickou, částí práce. Teorie pokrývá 50 stran textu z celkových 87. Práce je navíc poměrně málo tvůrčí. Přílohy jsou voleny relativně vhodně, některé grafy jsou nadbytečné. Více v komentáři hodnotitele.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je dobrá, nikoliv výborná. Práce má vnitřní logické členění, tabulky a grafy mají dobrou úroveň, stejně tak obrázky. U některých grafů zahrnujících datasety dle pohlaví nejde příliš rozlišit, které body jsou z jakého datasetu díky chybějící barvě. Odkazování na literaturu je v pořádku, ale občas se objevují zvláště formulované citace na software. Stylistika není úplně vytříbená a v práci se objevují různé překlepy, opakující se slova atd. Zde by mohla být práce dotazena mnohem víc.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pro mě bohužel spíše horší než lepší. Autorka měla zadaný relativně triviální problém, který nevyžaduje příliš prostoru na vyřešení. Přesto má práce skoro 90 stran textu. Jinými slovy je jasné, že práce musí být plná balastu, který s ní souvisí jen velmi okrajově. Kapitola teoretického pozadí je dlouhá a obsahuje pasáže, které s tématem přímo nesouvisí, jako např.

anatomie ruky (v míře detailu, který autorka zvolila), ontogenetický vývoj včetně vývojových vad, fylogenetický vývoj, nebo příliš nafouknutá kapitola o paleolitickém umění. Autorka díky tomuto nafukování teorie ve skutečnosti sama sobě uškodila, protože zvýraznila jednoduchost svého problému. Samotná analytická část tomu ještě více napomáhá. Autorka ve snaze už tak krátkou analytickou část natáhnout prezentuje výstupy, které mohly být buď zjednodušené nebo skryté úplně s odkazem na jednoduché tvrzení typu „předpoklady testu byly splněny“. Data jsou často prezentována duplicitně v grafech i tabulkách, některé popisy analytických metod předpokládají, že práci bude číst student základní školy a ne odborná veřejnost (např. popis základních pojmů regresní analýzy, včetně obecného předpisu regresní rovnice). Celá část výsledků věnujících se pohlavnímu dimorfismu je zvláštní. Autorka na str. 66 říká, že hodnocení pohl. dimorfismu není cílem práce, ale stejně se mu bude věnovat a pak je celou tu část možné zredukovat na jednoduché tvrzení, že mužská ruka je větší než ženská a že na to už spousta autorů přišla (ale udělejme to znovu). V kapitole výsledků je navíc pod pohlavním dimorfismem prezentována základní popisná statistika, která tak měla být i nadepsaná.

Bohužel ani kapitolou Diskuse si autorka příliš nepomohla. Jelikož byl její problém velmi jednoduchý, neměla vlastně zas moc co diskutovat a navíc ani to, co mohla příliš dobře nezvládnout. Téměř celá diskuse je repeticí toho, co už bylo napsáno v teoretické části práce. Diskusi autorka uzavírá tvrzením, že díky chybějícím srovnávacím souborům nebylo možné ověřit spolehlivost regresních rovnic a že tudíž ani není možné nijak přispět k odhadu otisků rukou na paleolitických lokalitách, kterým věnovala autorka tak velkou část práce.

Když to celé shrnu, tak si myslím, že předložená práce a hlavně její analytická část by se hodila jako jedna menší analýza v rámci širšího problému, ale je nedostatečná na úrovni celé diplomové práce. Nevím, jestli nafukování teorie na úkor analýzy je dostačující ke splnění požadavků na diplomovou práci.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


Dopředu nemám, vyplynou z obhajoby a diskuse.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k výše napsanému nemohu hodnotit lépe než stupněm dobře.

Datum: 28. 5. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie