

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Veronika Vasilková**

Název práce: **Muhammad Abduh a manifestácia jeho myšlienok v moderných islámských politických stranách a hnutiach**

Oponent: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „zjistit, v jaké míře se myšlenky Muhammada Abduha uplatnily“ ve vybraných moderních islámských hnutích (str. 8) a na konkrétních příkladech demonstrovat jeho vliv (str. 69). Takto stanovený cíl byl do určité míry splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala dosti náročné téma, které podle mého názoru nelze zcela uspokojivě pojednat bez využití celé řady primárních zdrojů z prostředí zkoumaných hnutí či organizací. Ty by mohly pomoci přímo spojit vize, ideje a programy daných subjektů a myslitelů s Muhammadem Abduhem. Použitá sekundární literatura umožnila autorce spíše jen nalézt obecné spojení či návaznost na egyptský islámský reformismus přelomu 19. a 20. století. Proto také v práci nacházíme spíše jen vágní závěry typu: „Abduh aj Muslimské bratstvo podporovali snížení negramotnosti žien...“ (str. 49); viz také celou podkapitolu 3.1.3.; „Je zřejmé, že Dahlan sa vo viacerých aspektech inšpiroval reformnými myšlienkami Muhammada Abduha, na ktorých založil hnutie Muhammadiju.“ (str. 59); „Je možné pozorovať, že tak jako Abduh, aj Muslimské bratstvo a an-nahda považujú islam za systém, ktorý priniesie riešenie v oblasti sociálneho aj politického života.“ (str. 66); a není divné, že mezi osobnostmi podle autorky silně inspirujícími Ghannúšho jako ideologa an-Nahdy Abduh chybí (str. 63)? Ona analýza manifestace myšlenek Abduha je tedy velmi mělká a nepřesvědčivá. Uvědomuji si, že autorka sama v závěru konstatuje neprokazatelnost Abduhova vlivu na ideologii an-Nahdy, proč si však tedy toto hnutí/stranu vybrala? Úvod práce otázku výběru neřeší. Samotné představení díla a možného vlivu Muhammada Abduha, jakož i působení a programů zvolených organizací je uspokojivé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dostatečné úrovni, předložený text je srozumitelný, i když ne vždy plyne úplně hladce a není prostý chyb či překlepů. Některá sdělení mohou působit zmatečně (např. „...ve prospěch salafijskej a islamskej tradície...“ na str. 45). Na použité zdroje autorka odkazuje konzistentním způsobem a správně. Pokud jde o Abduhovy texty (al-Amál al-kámila), ty by bylo vhodnější v seznamu uvést přímo pod jeho jménem, nikoli pod jménem editora vydání, kterým je navíc zřejmě Muhammad Imára. V seznamu použitých zdrojů nerozumím dělení na „publikace“ a „časopisy“. Kromě toho zde místy došlo k rozpadu arabských znaků a k výskytu nepatřičných znaků (čtverečků). Dosti nedůsledně autorka zachází s přepisy arabských jmen (Rida, Rasíd, at-Tárich, Luftí as-Sajjid, al-Ghazalí, Rašíd Ghannúší, al-Wuthqa apod.). Není mi jasné, proč autorka v mnoha případech nabízí čtenáři anglické překlady arabských názvů namísto slovenských. To kromě jiného zbytečně vede třeba k následujícímu lapsu: „...bola založená pod názvom *Movement of Islamic Way* (MTI)...“ na str. 63. Grafická úprava je jinak v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Stránkování by však mělo začínat od úvodu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka nepochybně prokázala v nezbytné míře znalosti a dovednosti nutné pro samostatnou odbornou práci v rámci daného oboru. Přínosnější části práce jsou bohužel devalvovány nepodařenou celkovou koncepcí práce a nedostatky po obsahové i formální stránce uvedené výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě jakých kritérií autorka vybrala k bližšímu zkoumání ony tři subjekty?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 31.5.2018

Podpis: