

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a b l í z k o v ý c h o d n í c h s t u d i í

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Adéla Kovačiková**

Název práce: **Ženy ve vybraných islamistických hnutích**

Oponent: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „zmapovat postavení a politickou participaci žen ve vybraných islamistických hnutích a zemích“ (str. 2). Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se po teoretickém úvodu věnuje ženským aktérkám v kontextu islamismu ve vybraných zemích severní Afriky a Blízkého východu. Autorka přináší velké množství zajímavých a přínosných informací a zjištění, která se přímo týkají ženské participace na aktivitách islamistických stran a hnutí, tento obsah se však do jisté míry ztrácí ve zbytečně složité struktuře práce, která je důsledkem nešťastně zvolené koncepce. Úvodní kapitoly v rámci každé zkoumané země působí nadbytečně. Jistě by bylo možné věnovat více prostoru samotným ženám namísto poměrně rozsáhlého představování jednotlivých stran či hnutí – zde je třeba také poznamenat, že politické hnutí a politickou stranu bychom měli rozlišovat, vzhledem k názvu práce by islamistické politické strany vlastně měly zůstat stranou. Samozřejmě rozumím potížím se zdroji, které autorka popisuje na str. 2, ty by jí však neměly bránit v tom, aby se těsněji držela tématu práce. Tento problém se pak odráží i v poněkud mělkém závěru práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky má určité rezervy v gramatice i pravopisu, což snižuje celkový dojem z práce, text je však srozumitelný. Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. S použitými zdroji autorka zachází odpovědně a konzistentně. Přepisy z arabštiny jsou až na některé případy v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce trpí nedostatky jak po obsahové, tak po formální stránce. Zároveň však autorce rozhodně nelze upřít zájem o téma, snahu a píli, to vše se v práci odráží, třeba i v relativně velkém množství použitých zdrojů. Motivovaný čtenář může tuto studii jistě užít.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na str. 37 autorka uvádí, že se an-Núr neprezentuje jako islamistická strana. Jak se tedy prezentuje? A jak ji charakterizuje sama autorka?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 29.5.2018

Podpis:

