

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Jindřiška Boudová**

Název práce: **Zahraniční politika Turecka a vývoj vztahů země s vybranými státy Blízkého východu po roce 2002**

Oponent: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo porovnat zahraničně-politické vztahy Turecka s vybranými státy Blízkého východu v obdobích 1990-2002 a 2002-2011 a „potvrdit či vyvrátit hypotézu, že se s nástupem Strany spravedlnosti a rozvoje k moci razantně změnila zahraniční politika země a zahraničně-politické vztahy...s Íránem, Sýrií a Izraelem.“ (str. 4). Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Musím formulovat několik vážných výhrad k celkové koncepci práce a tím k jejímu obsahovému zpracování. V souladu s cílem práce zmíněným výše se autorka skutečně zabývá srovnáváním zahraniční politiky Turecka ve dvou jasně ohraničených obdobích. První problém však tkví už v nesouladu mezi tímto záměrem a samotným názvem práce, který slibuje analýzu vývoje po roce 2002. Tomu jsou však v práci věnovány pouze strany 42 až 57. Oběma stanoveným obdobím dohromady je pak v kapitolách 5 a 6 věnováno celkem jen asi 27 stran, což neumožňuje nějakou hlubší analýzu. Úvodní kapitola 2 je určitě nadbytečná. Dále, hypotéza formulovaná v úvodu není skutečnou hypotézou, ona změna zahraniční politiky je známá a dobře popsána. Navíc by bylo těžké stanovit, co představuje „razantní“ změnu. Nakonec se také musím pozastavit nad tím, že autorka na str. 4 zařazuje Írán mezi arabské země (!) a dále v práci se toho drží. Jinak ovšem práce neobsahuje zásadní faktické chyby, jen drobné přehmaty či nejasnosti (např. Alí Lárídžání není mluvčím parlamentu, ale jeho předsedou, str. 47; zeměpisná hloubka, str. 25; milion tureckých vojáků vyslaných do Libanonu, str. 22 apod.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, text však na řadě míst působí poněkud krkolomně. Grafická úprava práce je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Autorka standardně odkazuje na použité zdroje, chybu však dělá při odkazování na stať z editované knihy (Oran ed. 2010).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorce nelze upřít píli, se kterou přistoupila k řešení zvoleného tématu. Rovněž z formálního hlediska netrpí předložená práce žádnými skutečně zásadními problémy. Obsah se mi však jeví jako příliš mělký, což je důsledek zvoleného přístupu a struktury práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Co je hypotéza?
- 2) Jaká byla role Turecka ve válce v Libanonu roku 2006?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 29.5.2018

Podpis:

