

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Lukáš Mondek
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Řízení rizik softwarového projektu

Hodnotitel – oponent: Ing. Mgr. Milan Svoboda Ph.D.
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|----|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autor se v BP zabývá řízením rizik softwarového projektu. V první části práce autor, na základě uvedené literatury, popisuje rizika, s jakými je možné se setkat v sw projektu. Seznam rizik je podrobný, nicméně jejich charakteristika je velmi stručná a obecná. Jako nevhodné se jeví členění do podkapitol, kdy je často podkapitola tvořena jedním odstavcem o několika málo řádcích. V druhé části práce se autor zabývá řízením rizik ve společnosti Diebold Nixdorf (DN). Firma DN je popsána jedním odstavcem na straně 36, což je naprosto nedostatečné. Zde uvedené informace se navíc rozcházejí s dostupnými informacemi na internetu. Není zřejmé, jaký je vztah mezi nadnárodní korporací DN, společností DN s.r.o. a plzeňskou pobočkou. Dále autor hodnotí rizika projektu Turecko. Zde by čtenář očekával, že autor vezme jednotlivá rizika popsána v první části práce a bude je aplikovat na tento projekt. To však v práci není. Projekt není vůbec popsán, chybí například časový plán projektu a kontrola jeho plnění. Bez předložené analýzy lze jen těžko brát tvrzení autora na straně 40 jako opodstatněná. Stejně tak doporučením v šesté kapitole nepředchází žádná analýza. Doporučení jsou velmi obecná a diskutabilní.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaké je postavení plzeňské pobočky v organizační struktuře společnosti Diebold Nixdorf, s.r.o., jaká je míra její samostatnosti?

Jaké je postavení společnosti Diebold Nixdorf, s.r.o. v rámci koncernu?

Jaké postavení má v projektu Turecko plzeňská pobočka?

Jaký je časový plán projektu Turecko a jak je plněn?

Jaká jsou identifikovaná rizika projektu Turecko dle metodiky společnosti Diebold Nixdorf?

Co je podle Vás "vysoká míra nemocí"? (viz strana 40)

V Plzni, dne 28.5.2018

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.