

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ondřej Korych

Název diplomové práce: Legalita stahování a užívání autorských děl na internetu v ČR v porovnání s vybranými zeměmi a mezinárodním právem

Konzultant diplomové práce: JUDr. Radka MacGregor Pelikánová, Ph.D., LL.M., MBA

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Zadání, název, struktura i obsah DP jsou v souladu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> DP vychází z dostatečného množství heterogenních pramenů z různých jurisdikcí a získané informace zpracovává při využití deskripce a komparatistiky. DP by prospělo, kdyby autor více rozšířil své kritické komentáře a glosy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> DP je přehledná, má logickou strukturu a orientace v ní je snadná. Její formální stránka (formátování) vykazuje místy nedostatky, ale ty nemají zásadní dopad pro orientaci.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> DP postihuje relevantní právní předpisy. Judikatura je naopak využívána jen minimálně, což je na škodu.				
5.	Využití domácích a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> DP využívá dostatek akademických pramenů vnitrostátních i zahraničních.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
DP má přijatelnou, nikoliv však vynikající formální kvalitu. Místy není dodržování akademický styl. V DP se vyskytují překlepy. Celkově DP působí dojmem, že autor se věnoval přednostně vlastnímu obsahu a závěrečné doladění mírně podcenil.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
S ohledem na šíři a hloubku pramenů a získaných informací je na škodu, že je autor více nevyužil pro předložení vlastních vyargumentovaných závěrů a podnětů. DP je rozhodně přínosná, ale s ohledem na obsažené informace měla podstatně větší potenciál, který nebyl plně využit.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jaké nastavení právního rámce pro stahování a užívání autorských děl na/z Internetu považujete za nejvhodnější a proč, tedy kde je podle Vás nejlépe nastaven příslušný právní režim – v právu USA, EU či ČR? Proč?</p> <p>2. Souhlasíte se současným nastavením odpovědnostního rámce? Co si myslíte o navrhovaných změnách ohledně safe harbors? Považujete současně vymahatelnost za reálnou? Uveďte konkrétní argumenty a příklady z praxe (event. i judikáty).</p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	2 (velmi dobře)

V Plzni, dne 30.3.2018

*Radka MacGregor Pelikanová*  
 JUDr. Radka MacGregor Pelikanová, Ph.D., LL.M., MBA

*Radka MacGregor Pelikanová*

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.