

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Michal Míšek

Název diplomové práce: **Práva a povinnosti akcionáře**

Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci věnovat právům a povinnostem akcionáře. Práce čítá celkem 66 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu literatury a zdrojů. V úvodní kapitole se zabývá právněhistorickým pohledem a dále obecnou charakteristikou akciové společnosti. Těžiště předložené diplomové práce pak spočívá ve čtvrté kapitole, věnované stěžejnímu tématu práce, tj. právům a povinnostem akcionářů. Po komparaci s britskou právní úpravou pak přichází závěr, ve kterém diplomant pouze shrnuje obsah předkládané práce. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací, stanoveným ve Vyhlášce děkana FPR č. 44 D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je napsaná v ucelené formě, autor věnoval každému z témat dostatečný prostor, nicméně práce trpí velkou mírou popisnosti a autor se nesnaží o vlastní právní názory na problematické právní otázky.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> S domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomant dobře a v dostatečné míře.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Zdůvodnění:

Při zpracování vycházel diplomant (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury, studia odborných periodik i relevantních zahraničních pramenů.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
----	---	--	---	--

Zdůvodnění:

Práce je obecně psána srozumitelně, s dostatečnou, i když někdy neobratnou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnoval přiměřenou pozornost (přesto jsou v práci překlepy - např. str. str. 23 – věcně a místně, str. 35 třetí odstavec - rozdělní).

7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce			
----	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Diplomant si v předkládané práci kladl za cíl systematicky popsat jednu ze základních otázek korporálního práva, tj. práva o povinnosti akcionáře

Zajímavými pro diskusi při obhajobě se jeví následující témata:

- Povinnost loajality akcionáře
- Ztráta aktivní legitimity u žaloby na neplatnost usnesení valné hromady (str. 22 práce)
- Povinnost představenstva a DR podat žalobu na náhradu újmy (str. 29)
- Vysvětlení ust. § 373 práce a názoru diplomanta (str. 29 poslední věta)


Lze uzavřít, že po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „velmi dobře - dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře - dobře

V Praze, dne 1. 5. 2018


JUDr. Jindřich Vítka, Ph.D.