

Oponentní posudek bakalářské práce

Západočeská Univerzita v Plzni
Fakulta aplikovaných věd
Katedra mechaniky
Obor Stavitelství

Študent: Aneta Fejtová
Osobní číslo: A13B0111P
Názov práce: Budova Dokumentačního centra pro historii nacismu
Vedúci práce: doc. Ing. Jan Pašek, Ph.D.
Oponent: Ing. Veronika Sojková, Ph.D.
Dátum odovzdania: 18.6.2018

Kritéria hodnotení

Splnenie cieľov a zadania práce:	2
Odborná úroveň:	2,5
Vhodnosť použitých metód:	2
Formálna a grafická úroveň práce:	2
Zrozumiteľnosť práce:	2
Schopnosť študenta aplikovať inžinier. prístup:	2

Voľba témy a stanovenie cieľov práce

Cieľom predkladanej bakalárskej práce bol návrh päťposchodového dokumentačno-vzdelávacieho centra o histórii nacizmu spolu so statickým posúdením a vypracovaním projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie.

Práca taktiež obsahuje tepelnotechnické posúdenie a riešenie z hľadiska požiarnej bezpečnosti stavby. V rozširujúcej téme bakalárskej práce sa študentka zaoberá ochranou interiéru stavieb pre prehrievaním.

Vecné a formálne pripomienky k práci

- Výber témy bakalárskej práce a aj miesto umiestnenia je zvolené dobre, čo mi ale v práci chýba je vysvetlenie a objasnenie zámeru výstavby práve takto zameraného dokumentačného centra na práve takom mieste (v konkrétnom meste). Pozadie zámeru nie je v práci vôbec spomenuté, čo je veľká škoda.
- Reprezentatívny vstup do budovy je vhodnejšie orientovať tak, aby bol viditeľný z hlavnej komunikácie.
- Prednášková miestnosť v 1.PP je veľmi malá (a nikde nebolo uvedené, pre koľko poslucháčov je určená). Ak má byť umiestnená v podzemí, tak by sa dalo s priestorom podlažia lepšie pracovať na získaní užitočnejšieho priestoru.
- Šatňa má vchod z opačnej strany od priameho/reprezentatívneho schodiska (čo sa dá predpokladať, že bude najviac využívané návštevníkmi).

- V časti *D. Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení* sa uvádza, že sa v 1. NP nachádza vstupná hala s recepciou. Vo výkresovej časti pôdorysu 1. NP recepcia zakreslená nie je.
- Priame/reprezentatívne schodisko je celé skryté za priečkou. Ani z hlavného vchodu naň nebude vidno. Práve to by malo byť otvorené a presvetlené.
- Chodba 1.05 je zbytočne uzavretá. Taktiež vnútorný vchod do kaviarne je navrhnutý dosť nešťastne, hlavne keď zväžíte dlhú cestu úzkymi chodbami na WC.
- Výťah s hlbokou výťahovou kabínou ústi do úzkej chodby (4. NP).
- Do dokumentačného centra s niekoľkými expozičnými poschodiami by bolo vhodné umiestniť jeden väčší nákladný výťah (na uváženie, podľa druhu vystavovaných exponátov).
- Základy nie sú správne zakreslené.
- V pôdorysoch podlaží nie je zrejماً ochrana proti vypadnutiu osôb z presklených výplní na výšku podlažia; dĺžka medzipodlažnej podesty priameho schodišťa nie je vhodná; číslovanie stupňov je chybné; pri vstupe do 1.NP je nesprávne umiestnená hrana výškového rozdielu
- Strecha je spádovaná veľmi nelogicky. Čiastočne do vpustí a čiastočne do žlabu.
- V *Reze* nie je zrejماً konštrukčné riešenie nadväznosti predsunutej časti suterénu voči hlavnej hmote stavby. Nie je ani doriešená úprava povrchu terénu okolo stavby.
- V *Pohľadoch* chýba priehľad do 1.PP
- V *Detailoch* má atika nedostatočný spád, nie je možné spoľahlivo napojiť TiZn plech a PVC fóliu; prechod na terasu nie je prepracovaný.
- Vo *Výkrese tvaru* nie je možné riešiť konštrukčnú škáru v 1.PP šmykovými trňmi.
- PBŘ – odolnosť 180 DP1 sa zdá pri tomto type stavby až nadmerná.
- V statickom výpočte pri stanovení zaťaženia je vhodné pri súvislých priemyslovo vyrobených vrstvách priamo uvádzať plošnú tiaž v kN/m², ako ju vypočítavať z hrúbky a objemovej tiaže.
- Rozširujúca téma bakalárskej práce nespĺňa ani náležitosti seminárnej práce. Nesprávne citovanie, žiadna analýza zo zahraničia (a pri tejto téme by bolo z čoho čerpať) a veľmi slabý celkový obsah, úvod aj záver.

Práca bola spracovaná na dobrej grafickej odbornej úrovni. Študentka vypracovala veľké množstvo výkresov a príloh v dobrej kvalite

Diskusia

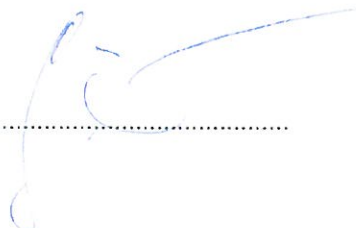
- Vysvetlite zásady konštrukčného riešenia dilatačných a konštrukčných škár.
- Vysvetlite zásady ochrany proti pádu osôb presklenými stenami v obale budovy.
- Navrhnete konštrukčné riešenie otvoreného hlavného/reprezentatívneho schodiska.
- Skúste sa zamyslieť nad umiestnením prednáškovej sály do 2. alebo 3. NP pomocou posuvných panelov a stien. Akým spôsobom (konštrukčne aj dispozične) by sa dala umiestniť prednášková sála do priestorov expozície?
- Skúste vytvoriť návrh otvorenej kaviarne a zhodnoťte, aké výhody ale aj riziká by také riešenie prinášalo.

Hodnotenie

Predloženou bakalárskou prácou odporúčam k obhajobe a hodnotím ju stupňom 2.

V Plzni dne 18.6.2018

Ing. Veronika Sojková, Ph.D.



.....