

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Glaserová
Název práce: Ústavní péče pro mladistvé ohrožené drogovou závislostí
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená práce je etnografií rehabilitačního oddělení pro drogově ohroženou mládež, jejímž cílem je na základě zúčastněného pozorování a narativních rozhovorů zodpovědět to, jakým způsobem klienti s nařízenou ústavní výchovou interpretují připsaný status „delikventů“. Součástí tohoto hlavního cíle je i interpretace pohledu samotné instituce na tyto klienty, a to jak z diskursivní roviny, tak z roviny jejich zaměstnanců. Cíle práce byl dle mého soudu naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka si zvolila téma, resp. zkoumaný terén, do kterého není jednoduché vstoupit a který vyžaduje citlivý a trpělivý přístup. Situaci měla navíc zkomplikovanou probíhající rekonstrukcí zkoumané instituce, což omezovalo počet potencionálních informátorů, resp. informátorek, které mohla získat. Nejenže se jí to povedlo, ale z prezentovaných dat je patrné, že prokázala značné praktické etnografické schopnosti, ale i sociální inteligenci a porozumění. Obvykle u bakalářských prací platí, že praktická část je slabší než teoretická. V případě předložené práce tomu tak není, což jen dokazuje, že k terénnímu výzkumu přistoupila autorka velmi svědomitě a věnovala mu dostatek času, čímž získala dostatečné množství dat, a to dat skutečně „kvalitních“. Na druhou stranu je nutné přiznat, že teoretická část je slabší. Nechci tím rozhodně říct, že by byla špatná, ale s ohledem na unikátní terénní výzkum v kontextu běžného standardu bakalářských prací by mohla být lepší, což by práci posunulo na samotných vrchol. Takto zůstala stupínek před ním.

Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

K formální úpravě, vyjma některých částí textu, které by zasloužily ještě důkladnější stylistickou úpravu, nemám, co bych dodal.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Barbory Glaserové je příkladně zpracována, a to nemyslím pouze její finální produkt, ale celkový přístup autorky od počátku zvolení tématu, přes provedení terénního výzkumu až po zpracování textu. Ano, v práci se objevují dílčí (především teoretické) mezery, které by jí po odstranění posunuly kvalitativně ještě dál, ale už tak splňuje vyžadovaný standard měrou vrchovatou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ
(*jedna až tři*):


1. Jste se svými informátorkami nadále v kontaktu? Uvažujete o pokračování ve výzkumu?
- 2.
- 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně. Nechávám komisi na zvážení, zda by práce neměla být navržena na ocenění děkana FF ZČU.

Datum:

25.5.17


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

 Podpis: