

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marcel Romanutti

**Název práce:** Analýza faktorů delikvence v kontextu sociálně vyloučené lokality

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Ačkoli název práce zní Analýza faktorů delikvence v kontextu sociálně vyloučené lokality, uvádí autor v kapitole 1.1. věnované cílům práce: „...budu se zabývat konceptem sociálního vyloučení...“ a „...skrze prostorovou a symbolickou dimenzi tohoto konceptu budu nahlížet na problematiku označení ‚sociálně vyloučená lokalita‘“. Zároveň je záměrem práce „zmapování situace ve vybrané obci“ a „zhodnocení, zda je vhodné k této lokalitě přistupovat [jako k sociálně vyloučené]“. Z uvedených formulací by se mohlo zdát, že koncept sociálního vyloučení stojí v poloze předmětu kritické reflexe, ovšem na str. 3 je uvedeno: „Jako hlavní teoretické východisko této práce využiji koncept sociálního vyloučení či sociální exkluze“. Citace uvádím jako ilustraci toho, že práce nemá jasně formulovaný záměr, není zřejmé, zda koncept sociální exkluze tvoří východisko nebo předmět analýzy, resp. zda se jedná primárně o studii případovou nebo metateoretickou. V rozřešení nepomáhá ani četba dalších stránek, práce nedrží pohromadě, postrádá jednotící rámec a jasnou argumentační linii, cíle práce se nekryjí s jejím názvem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

První polovina posuzovaného textu je věnována rekapitulačnímu představení konceptu sociální exkluze, jak je prezentován v česky vydaných publikacích spíše přehledového charakteru (Keller, Toušek, Brož). Praktická část (od str. 20) pojednává o etnografickém výzkumu v obci Křenkovice, který autor započal v rámci projektu BRIZOLIT, a pak pokračoval po vlastní ose. Vedle obhajoby etnografického postupu a kvalitativní metodologie uvádí autor v praktické části vybrané sociodemografické charakteristiky obce. Použité metody výzkumu představuje v kapitole 3.1.3., ovšem pouze obecně. Jaká témata byla předmětem dotazování v rámci polostrukturovaných rozhovorů a z jakého myšlenkového rámce se jejich volba odvíjí, uvedeno není. Na stranách 22 – 42 se nachází samotné jádro práce – představení lokality a jejího obyvatelstva z hlediska sociálních problémů, které se v obci vyskytují (zadluženost, exekuce, předražené nájemní bydlení, komplikované soužití obyvatel vyloučených lokalit se starousedlíky). Tuto část považuji v kontextu posuzované práce za nejzdařilejší, autor věrohodně rozkrývá mechanismy místního obchodu s chudobou a prostorové segregace, svá tvrzení dokládá citacemi informátorů. Závěrečné úvahy o nevhodnosti označení předmětných sídelních útvarů v rámci obce jako „sociálně vyloučených lokalit“ jsou nedostatečně vyargumentované, autor se spokojuje s citací vedoucího své práce v tom smyslu, že uvedená kategorie komplikuje

kvantitativní identifikovatelnost určitého sídla, avšak s oporou ve svém výzkumu Marcel Romanutti pojem sociálně vyloučená lokalita smysluplně nezpochybňuje.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autora je místy obtížně srozumitelný, nejasné formulace podobné těm, jimiž formuluje své cíle (viz výše), se prolínají v podstatě celým textem. Na odborné publikace je v práci odkazováno převážně formou parafrází, kdy v závěru odstavce stojí uvedení zdroje, nicméně není nelze efektivně odlišit, co je myšlenka převzatá a co je vlastní formulace autorova. Gramatické chyby se v práci místy vyskytují, nicméně uvedené prohřešky proti formálním požadavkům kladeným na bakalářské práce považuji za zásadnější.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Ačkoli bakalářskou práci Marcela Romanuttiho považuji za odbytou, domnívám se, že její kvalita se nachází na hranici hajitelnosti, a to díky identifikaci a interpretaci sociálních problémů ve sledované obci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


Představte komisi svoji metodologii: Jak jste postupoval při volbě otázek kladených během rozhovorů? Proč hovoříte na jedné straně o etnografickém výzkumu a kvalitativním pojetí, a na straně druhé o vzorku? Jakým způsobem jste používal metodu zúčastněného pozorování?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 25.5.2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie