

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Denisa Kůtková

---

**Název práce: Volyňští Češi v interetnické perspektivě**

---

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl je v předkládané bakalářské práci definován spíše implicitně, ze sděleného je však zřejmé, že autorce šlo o postžení problematiky volyňských Čechů a to zejména z pozice nastínění jejich historie a dále o zprostředkování doposud neznámých informací týkající se několika českých vesnic na Volyni. Z hlediska celkového zacílení textu lze konstatovat, že se autorce tento badatelský záměr podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je členěna do čtyř, dále strukturovaných kapitol, úvodu, závěru, seznamu použité literatury a pramenů, seznamu informátorů a obrazové přílohy. V úvodních kapitolách, souborně označených jako „teoretická část“, se Denisa Kůtková věnuje nastínění odborného diskurzu, který se váže k několika ústředním termínům, s nimiž je v textu dále pracováno. Třetí oddíl je orientován na přehledné nastínění dějin českého vystěhovalectví na Volyň, stejně jako na následný vývoj zdejších českých sídel a pozdější remigraci Čechů z Ukrajiny do ČSR, resp. ČR. Následující obsáhlá kapitola materiálově spočívá na dobových pramenech a informacích, získaných prostřednictvím interview s pamětníky. Zvláštní pozornost je zde věnována nástinu a rozboru „autostereotypního obrazu Čechů“, který je v těchto materiálech vysledovatelný. Tento oddíl představuje nejhodnotnější a nejoriginálnější část práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Text je logicky členěn, kapitoly na sebe smysluplně navazují, i když je třeba přiznat, že některé pasáže v „teoretické části“ mohly být pojednány i stručněji. Je však zřejmé, že tento úsek práce posloužil autorce v ujasnění obecnějších badatelských konceptů, spojených se sledovanou problematikou. Text je napsán srozumitelným a kultivovaným jazykem, jen místy vykazuje menší stylistické nedostatky, které ale v zásadě neuměňují celkový dobrý dojem z četby. Probíraná témata vhodně doplňuje obrazová příloha. Za zmínku stojí i skutečnost, že text vykazuje nadstandardní rozsah, celkem 81 stránek (včetně příloh).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z předložené studie je patrné, že autorka má o sledovanou problematiku autentický zájem. Za nejhodnotnější část textu lze označit „empirickou část“, v níž Denisa Kůtková bohatě využívá primární data jak archivního charakteru, tak i data získaná prostřednictvím interview. U rozhovorů se přitom jedná o výpovědi patrně několika posledních žijících pamětníků české přítomnosti na západní Ukrajině. Primární data jsou zajímavým způsobem strukturována a čtenářsky vlídně komentována. Za zvláště přínosné je třeba označit především ony pasáže textu, kde se autorka vyslovuje k interetnickým vztahům na Volyni. Bylo by záhodno, kdyby autorka pokračovala naznačeným směrem a rozšířila a případně i prohloubila údaje představené v předložené práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

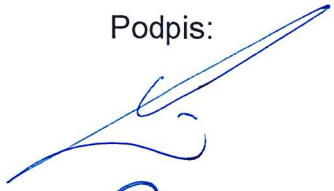

Setkala jste se při práci s dobovými prameny s informacemi o kulturním kontaktu mezi volyňskými Čechy a místními Němci? Jakého byly případně charakteru?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: **výborně**.

Datum: 23. 05. 2018

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie