



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Kůtková

**Název práce: Volyňští Češi v interetnické perspektivě**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

PhDr. František Bahenský

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce autorka v úvodu explicitně nedefinuje, nicméně konstatuje: „Tato práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a empirickou a zabývám se v ní Volyňskými Čechy z interetnické perspektivy. V teoretické části kromě stručných dějiny volyňských Čechů nastíním i obecnější teoretické pozadí studia etnicity, migrace a etnických enkláv. Budu se zabývat tím, co je obsaženo pod termíny etnicita a migrace a jaké možné přístupy ke studiu těchto konceptů se objevují zejména v rámci evropské etnografie, případně antropologie. Pro tuto práci je zásadní nastínit koncept etnických enkláv či také jazykových ostrovů, které Češi na Volyni vytvářeli.“

Ve smyslu výše řečeného autorka své předsevzetí splnila.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování bakalářské práce je na dobré úrovni. Autorka při výzkumu vycházela jak z dochovaných kronik, tak realizovala několik rozhovorů s tzv. volyňskými Čechy (celkem 5 informátorů).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

I přes občasné jazykové nedostatky je výsledný text autorky čtivý. Odkazy na literaturu jsou až na výjimky zvládnuté dobře. Práce je přehledně strukturována. Přílohy výstižné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Je patrné, že téma autorku částečně pohltilo, o čemž svědčí na bakalářskou práci neobyčejný rozsah. Dílo je prvním větším textem autorky, takže není zase až tak překvapující, že skutečné jádro práce začíná na straně 41, kdy předchází text víceméně plní roli úvodu. Za hlavní nedostatek považuji chybějící striktní vytčení cíle/cílů práce a z toho plynoucí rozvolněnost, kdy snaha po obsáhnutí „všeho“ většinou nepřináší požadované výsledky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Pokuste se prosím jasně definovat cíle Vaší práce.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 28. 5. 2018

Podpis: PhDr. František Bahenský

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie