

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Simona Markovcová

**Název práce: Pojmenovávání dětí českých krajanů v zahraničí**

---

**Vedoucí práce:** Lenka Jakoubková Budilová

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Práce Simony Markovcové se věnuje pojmenovávání dětí u českých krajanů v Austrálii. Cílem práce bylo popsat strategie pojmenovávání dětí – jaká jména jsou vybírána, co hraje roli při výběru jména a zda jsou volena jména typická pro české kulturní prostředí. S určitými výhradami se tohoto cíle práci naplnit podařilo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první části práce autorka velice stručně shrnuje problematiku pojmenovávání v českém kulturním kontextu, systém pojmenovávání a problematiku bilingvismu. Tyto partie jsou pojaty dosti povrchně a chybí jim hlubší analytický rozměr: například podkapitola věnovaná bilingvismu je založena na jediné práci a má charakter spíše žurnalistického zpracování tématu. O něco lépe je zpracovaná část textu věnovaná české migraci do Austrálie.

Výzkum probíhal takřkajíc „na dálku“, prostřednictvím dotazníku, což bylo dáno charakterem zvoleného tématu. Přes všechny možné slabiny této metodologie se autorce nakonec podařilo získat celkem solidní data a vlastně i zajímavé výsledky.

Za určitou potíž považuji fakt, že autorka nereflektovaným způsobem zachází s pojmy, jako je „národ“ či „národnost“ – hovoří například o krajanských spolcích předávajících kolektivní národní identitu, nezmiňuje však nikde nesamozřejmou povahu tohoto pojmu, v dotazníku se ptá na „národnost“ dotazovaných, nikde se ale neřeší, co to vlastně znamená (zároveň jsou pak do vzorku jaksí samozřejmě zahrnuti i Slováci). V seznamu literatury pak chybí jakákoli

relevantní položka k této problematice. Předpokládala bych, že studium antropologie povede k větší reflexi těchto termínů a obezřetnosti při jejich používání.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykové projev a stylistika jsou na některých místech neobratné. Seznam použité literatury není příliš impresivní. Obsahuje sice také anglické položky, celkově je ale i na standardy bakalářských prací spíš slabý. Přílohy jsou zpracovány hezky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je nejednoznačný. Na jedné straně má práce řadu konceptuálních slabin a teoretické zpracování problému je spíš povrchní. Také metodologie je sporná, zde je však třeba přihlížet k tomu, že autorka pracovala v limitech daných geografickou vzdáleností svého „terénu“. Na druhé straně se autorce přes všechny tyto obtíže podařilo dojít k celkem zajímavým zjištěním, které poměrně solidním a přehledným způsobem interpretuje. Zároveň by si však práce zasloužila větší pečlivost a vyšší časovou dotaci při svém zpracování.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

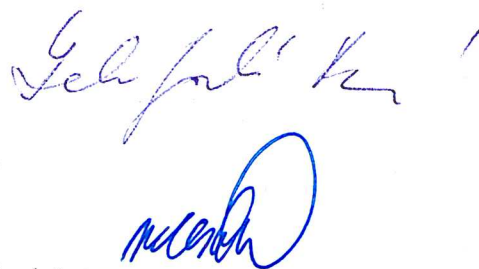
Co máte na mysli termínem „neutrální jméno“? Existuje něco jako „mezinárodní jména“ (s. 36)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře až dobře.

Datum: 23. 5. 2018

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie