



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Michaela SEMERÁKOVÁ**

**Název práce: GESTIKULAČNÍ PROJEVY MUŽŮ A ŽEN VE VYBRANÝCH ZEMÍCH**

**Vedoucí práce: RNDr. Vladimír Blažek, CSc.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce (studium odlišných významů gest mezi muži a ženami v ČR, mezi Vietnamci a u osob z arabsky mluvících zemí) byly splněny ve smyslu naplnění požadavků na bakalářskou práci.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v teoretické části své práci postupuje od popisu významu gest a jejich kontextu s širší neverbální komunikací a zvláště od snah různých autorů gesta klasifikovat k popisu specifik neverbálních projevů ve třech vybraných oblastech. Na to navazuje empirická část spočívající v simulování jednoduchého průzkumu odlišné interpretace vybraných gest příslušníky, muži a ženami, ze společností s odlišnou kulturní tradicí.

Proporcionalita obou částí je přiměřená. Dokumentace v podobě tabulek a grafů odpovídá obsahu. Získání dostatečného počtu respondentů (dvě pohlaví, tři skupiny po 10ti jedincích – celkem 60 respondentů) nebylo jednoduché; i tak se statistické vyhodnocení mohlo omezit jen na test dobré shody pro 2x2 kontingenční tabulky, a to ještě jen v některých případech (odlišnost a varianty odpovědí např. u osob z arabsky mluvících zemí neumožňovaly uvedený postup aplikovat).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Celková úprava a struktura (členění kapitol) práce splňují očekávané požadavky. Také ke grafické úpravě nemám připomínek. Text je psán srozumitelně; občas jsem však v průběhu přípravy práce kolegyni vyčítal tendenci k poněkud vágním formulacím, což se ve výsledné verzi projevuje již minimálně. Nepovažuji za vhodné používat formulace typu „pro zjištění ... se používalo ...“ (viz popis postupu v metodické části). Občas se v práci objevují drobné gramatické chyby (např. záměna malého a velkého písmene na str. 51, poněkud neúplná věta a pravidlům neodpovídající shoda podnětu a přísudku na str. 16 nahoře – „děti ... musejí být schopní ...“).

I přes omezené možnosti shromáždit specifické odborné poznatky z oblasti neverbální komunikace (zvl. o jednotlivých regionech, navíc s různou metodikou apod.) připomínám autorce, že část teoretické poloviny práce se opírá o údaje z publikací, které mají charakter spíše přehledové až popularizační příručky (Vávra, Lewis, DeVito). Nezaregistroval jsem prohršky proti citačním pravidlům.

Autorka si neuhlídala jednotnou tloušťku čar v grafech v příloze. Také by bylo vhodné zesvětlit, resp. zvýšit kontrast obrázků, se kterými pracovala (jejich kresebné zobrazení je naopak výstižné, pěkné).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářskou práci hodnotím jako pěknou. Splňuje požadavky a odpovídá poznatkům. Cením si snahy autorky o srovnání chování mužů a žen při současně uplatněném srovnání mezi třemi kulturně odlišnými regiony. V teoretické části však mohlo být více pozornosti věnováno právě genderovým (pohlavním) rozdílům v komunikaci obecněji. Naopak některé dílčí poznatky získané o neverbálních projevech osob z hodnocených oblastí mi připadají zajímavé (např. zřejmě výraznější rozdíl mezi muži a ženami ve vietnamské komunitě).

V textu, spíše v teoretické části, se vyskytují dílčí nepřesnosti či zjednodušení. Nemají však zásadní dopad na smysl obsahu, spíše se jedná o drobnosti. Vzorově uvádím např., že známý psycholingvista Karl Bühler se nezabýval specificky gesty, ale popis funkcí vázal na řeč, přičemž uvedený koncept byl následně aplikován obecně na komunikaci (autorka na str. 13 uvádí „Karl Bühler uvádí tři hlavní funkce gest.“)

V metodické části autorka nezdůvodňuje přesvědčivě způsob volby obrázků gest pro prezentaci respondentům z různých regionů. Je mi známo z konzultací, že návrh vzešel ze studované literatury a předběžných rozhovorů s těmi, kdo přicházeli do styku s osobami ze zahraničí. Definitivní volba byla ovlivněna také použitím jen omezeného počtu vybraných gest; empirická část práce neměla za cíl přímo provést komparativní výzkum, ale vyzkoušet postup, jak takový výzkum realizovat.

Autorka byla v přípravě práce samostatná a iniciativní a překonala i skutečnost, že jsem coby školitel vážně onemocněl v poslední fázi před odevzdáním práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Z důvodu pokračování léčby nebudu bohužel při obhajobě přítomen. Nemám otázky.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji VELMI DOBŘE (s částečným zdůrazněním „velmi“ čili hodnotím práci jako lepší 2).

Datum: 23.5.2018

Podpis: RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

Stvrzuji, že autorem posudku je RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

25.5.2018

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

