

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Sklenář

Název práce: Spalování a recyklace odpadu: analýza diskurzu

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Petra L. Burzová

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autor si klade za cíl popsat prezentaci dvou způsobů zpracování odpadu v českém časopise Odpadové Fórum. Detailněji je cíl popsán v kapitole 5.3. Cíl byl s jistými výhradami naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor práci koncipoval jako kritickou diskurzivní analýzu zhruba 30 textů jednoho českého časopisu otištěných v letech 2005-2015. Práce se tedy mírně vychyluje od standardu závěrečných prací v rámci oboru sociokulturní antropologie (absentuje terénní výzkum, nebo alespoň rozhovory) a náročnost zpracování je spíše nižší. První část je nejméně zdařilá, autor se pokouší o vymezení konceptuálního aparátu a uvádí nás do společenskovedního studia odpadu a diskurzu. Bohužel v průběhu samotného zpracování teorie odpadu autor opouští a již se nedozvíme, jaké jsou teoretické implikace předložené studie (vztahy k nějakému teoretickému problému absentuje již v samotných cílech). Určité výhrady mám i k metodologii – jakkoliv je přístup kritické diskurzivní analýzy popsán uspokojivě, nejedná se dle mého názoru o popis postupu (a např. i konceptů diskurzu), který autor skutečně využil – analýza se spíše blíží tematické obsahové analýze než CDA. Chybí mi rovněž explicitní vymezení konstrukce korpusu textů – uvítala bych detailnější zdůvodnění proč se autor rozhodl pro daný časopis, dané období a dané texty a co díky jejich analýze získáme, a naopak nutně nezískáme. Nicméně identifikace 6 „diskurzů“ je zajímavá, zvláště pro v dané oblasti nepoučeného čtenáře.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Zdá se mi v pořádku, množství překlepů a dalších nedostatků je v rámci normy.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem je dobrý, autor se snažil zpracovat jasně vymezené téma předem zvoleným výzkumným postupem, který navzdory nedostatkům jistě závěry přináší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

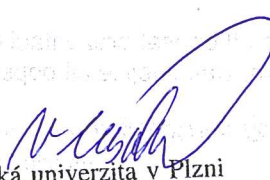
Doporučuji, aby autor pojednal o tom, co v práci absentuje – vztáhl své výsledky k teorii v úvodu a zaměřil se na tu část přístupu CDA, která zkoumá vnější vztahy textů (str. 21).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 24. 5. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie