



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Daniela Vopičková

Název práce: Jména a pojmenovávání u rumunských Čechů (reemigrantů z Rumunska)

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Práce Daniely Vopičkové se věnuje pojmenovávání u Čechů v rumunském Banátu a u reemigrantů z Banátu žijících v západních Čechách. Cílem bylo popsat strategie pojmenovávání a sledovat, zda se po reemigraci děti pojmenovávají stejně jako v Banátu, případně do jaké míry se tyto strategie liší. Cíle práce bylo dosaženo úspěšně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorčino představení Banátu a několika kolonizačních vln, které směřovaly do této oblasti, považuji za velmi solidní. Autorka se seznámila se základní odbornou literaturou k tématu a sleduje jasnou argumentační linii: představuje region, následně jednotlivé vesnice a zároveň si již zde všímá příjmení vyskytujících se v jednotlivých lokalitách. Podobně pečlivým způsobem představuje problematiku jmen a příjmení, používá přitom širokou škálu odborné literatury, byť většinou české (což je však dáno také tématem práce).

Do jisté míry zklamáním je pro mě volba metodologie, protože autorka jako základní metodu zvolila získávání dat prostřednictvím dotazníků, jen okrajově pak rozhovory. U takto vymezeného tématu je to možné, vzhledem k dostupnosti terénu (jak geografické, tak osobní – autorka pochází z rodiny reemigrantů) mi však přijde trochu škoda, že autorka více nevyužila možnosti práce v terénu. Kromě dotazníků a rozhovorů autorka k získání dat použila jednu genealogii, úmrtní knihu ze Svaté Heleny a úmrtní listy. Přestože metodologie mohla být lépe popsána (například to, jak autorka vymezuje jednotlivé generace), přináší práce vcelku zajímavé shrnutí jmen používaných jak v Banátu, tak po reemigraci, včetně jejich domácích

obměn. Za nejzajímavější považuji část věnovanou přezdívám, která přináší zajímavé poznatky, stejně jako analýzu kontextu vzniku a používání přezdivek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je členěna srozumitelně, přílohy obsahují použitý dotazník a několik rodinných fotografií. Způsob práce s literaturou je standardní a odpovídá běžným nárokům na kvalifikační práce. Jedinou výraznější slabinou práce je do určité míry nevyzrálý jazykový projev, který na některých místech trochu drhne, stejně jako občasná stylistické neobratnosti. V práci se občas objevují také gramatické chyby či chyby v interpunkci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce D. Vopičkové má dobře zpracovanou teoretickou část, a přes určité výhrady k metodologii se autorce podařilo získat a interpretovat zajímavá zjištění také v analytické části práce. Autorka prokázala schopnost definovat výzkumný problém a metodologicky zajištěným způsobem se dobrat k zajímavým výsledkům. Celkově tedy odpovídá standardům kvalifikačních prací a lze ji považovat za vydařenou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 22. 5. 2018

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie