

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Mrázek

Název práce: Formování svěbytné identity banátských Čechů skrze společenské večery

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autor předložené bakalářské práce si kladl za cíl popsat formování svěbytné identity banátských Čechů skrze tzv. taneční večery. Ty považuje za zvláštní prostor k projevu, konstrukci a konzervaci jejich svěbytné identity. Vzhledem k tomu, že tanečních večerů se účastní jen katolická část banátských Čechů, stále předkládaný výzkum nepokrývá stanovené téma v celé šíři. Autor upustil od interpretace dat skrze koncept etnicity, což se ukázalo jako problematické v předchozí verzi práce a opřel se o pro něj mnohem srozumitelnější koncepty sociálního statusu, role a kolektivní identity. Za dílčí cíl nebo snad cestu k naplnění cíle hlavního (s. 10) si autor klade úkol sledovat vztah mezi chováním a společenským očekáváním. Právě díky této teoretické reorientaci lze cíl práce považovat za do značné míry splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Praktická část založená na vlastním minivýzkumu tvoří zhruba třetinu práce. Členění práce je přehledné a v závěru autor pro dokreslení uvádí úryvky z rozhovorů a celkem bohatou fotodokumentaci. Kapitole o historii českých komunit v Banátu by neuškodila širší pramenná základna, místy je příliš vytěžován jediný zdroj. Teoretická část je celkem stručná, ale oproti předchozí verzi zaznamenala nejcitelnější progres.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je kultivovaný s minimem pravopisných chyb nebo překlepů. Po formální stránce byla práce radikálně vylepšena oproti předchozí verzi. Autor cituje korektně, snad jen na jediném místě (s. 7) bych si představovala, že parafrázovaný odstavec autor ocituje, což opomněl. Citované zdroje by obecně mohly být poněkud mladšího data.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Oceňuji, že se autor pustil do samostatného výzkumu a snažil se teoretické koncepty provázat s vlastními poznatky z terénu, což není nutně povinností bakalářských prací. Právě aplikování teorie

na získané poznatky se autorovi nepodařilo zvládnout zrovna inovativně. Často zajímavé zmínky v rozhovorech přešel s nepovšimnutím a nepropojil je s teorií. Jenom kvůli tomuto nedostatku navrhuji snížené hodnocení. V zásadě totiž práce působí dobře, adekvátně rozsahem i záběrem vzhledem k nárokům kladeným na bakalářské práce.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


1. Píšete, že taneční večery jsou pouze záležitostí svatohelenských katolíků. Jak je to tedy s evangelíky, jakým způsobem oni formují a udržují specifickou kolektivní identitu?
2. Na jednu stranu v metodologické části traktujete právo informantů na soukromí a informovanost a na stranu druhou jste se přiklonil ke skrytému pozorování. Jak si zdůvodňujete tento krok? Uměl byste argumentovat, proč je právě skryté pozorování adekvátním nástrojem pro váš typ výzkumu?
3. Pokud jste skrytě pozoroval na popisované svatbě a součástí svatby byla povinná zpověď všech zúčastněných, znamená to, že i vy jste musel ke zpovědi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

Datum: 22.8.18

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie