



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Markéta PEŠKOVÁ**

Název práce: **Vztah mezi vnitřní řečí a vnější komunikací (verze 2018)**

Vedoucí práce: **RNDr. Vladimír Blažek, CSc.**

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce jsou výstižně formulovány v Úvodu. Vzhledem k obtížnosti zkoumání fenoménu vnitřní řeči, což v práci autorka v jedné z kapitol rozebírá, a také vzhledem k mnoha souvislostem (kognice a její vývoj, sociálně antropologický pohled, lingvistická stránka, neurofyzilogická dimenze a další) mohly být naplněny jen do určité meze. Teoretická část plně odpovídá úrovni bakalářské práce. V praktické části se studentka pokusila o uchopení problematiky pomocí strukturovaných rozhovorů, což umožnilo získat poznatky, které je obtížně jednoznačně interpretovat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část se věnuje především popisu vnitřní řeči z pohledu klasické teorie Lva Vygotského, doplněné stručně o koncept mentalízy a výzkum vztahu vnitřní řeči k operační paměti (Baddeley). Autorka připomíná i další přístupy (Chomského, evolučně psychologické názory) a oproti původní verzi bakalářské práce doplnila mnohé důležité kontexty – např. úzký vztah vnitřní řeči k ranému vývoji kognitivních schopností a ovládání řečové komunikace. Celkově má tato část poněkud kolísavou úroveň. Některé části jsou psané hutně a výstižně, ale tím i dosti stručně. Jiné části mohly být více propojeny s vlastním popisem funkcí a průběhu vnitřní řeči. Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že vnitřní řeč a její zvláštnosti jsou všeobecně akceptované, ale je jim výzkumně věnovaná omezená pozornost.

Praktická část byla od počátku koncipována jen jako „nahlédnutí“ do představ jedinců o vlastní vnitřní řeči a na to, jak dalece se jí uvědomují. Cením si pokusu autorky vytvořit podmínky pro komparaci česky a anglicky mluvících osob. Domnívám se, že by bylo zajímavé a užitečné na tento přístup navázat v širěji koncipovaném výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je v podstatě dobrá a odpovídající samostatné bakalářské práci, citování v textu odpovídá požadavkům. Některé menší připomínky však k práci mám. Autorka má zřejmě určité potíže s formulací souvislostí a návazností; jakoby obsah sdělení postupně dozrával. Proto v průběhu

přípravy některé části opakovaně přepisovala. Srovnáme-li např. méně výstižné (vzhledem k tématu a cílům) odstavce Úvodu s kapitolou, analyzující dílo Lva Vygotského, vidíme určitou disproporci v obsahu i formulacích. Gramatické chyby jsem neshledal. Po grafické stránce na mne působí práce poněkud stroze (např. odsazování názvů kapitol, chybí mi uvedení stránek v obsahu, očíslování Úvodu v souladu s obsahem). Přehled literatury odpovídá požadavkům na bakalářskou práci (40 titulů, většinou cizojazyčných a často knižních – viz např. rozsáhlá klíčová kniha Myšlení a řeč v rámci sebraných spisů vydaných v USA).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce na mne působí dobrým dojmem. Jak jsem již naznačil, jsou některé části poněkud nevyvážené. Autorka mohla věnovat větší pozornost některým tématům (např. u popisu názorů Vygotského bych já osobně věnoval více prostoru vztahu k ontogenetickým aspektům). Podrobněji měly být rozvedeny kritické připomínky uváděných autorů. Kladně hodnotím snahu vnést do převážně psychologické problematiky i antropologický akcent. Za přínosné považuji i provedené výzkumné šetření. Autorka pracovala na své bakalářské práci samostatně, zvláště při studiu základních prací a při provedení pohovorů; autorka však byla poněkud váhavá a málo sebejistá a tím jí příprava práce zabrala poměrně dosti času.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Vzhledem k mé pravděpodobné nepřítomnosti na obhajobách, nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

S konečným hodnocením naopak vážám já. Při přípravě původní verze, která však nesplnila formální požadavky, jsem se těšil, že budu moci práci hodnotit jako výborně. Vzhledem k tomu, že studentka měla dost času na ještě kvalitnější dokončení, navrhuji spíše *velmi dobře*.

Datum: 23.8.2018

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie