

POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Jana Soukupová
Název bakalářské práce: Právo na zaměstnání a zprostředkování práce
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michal Dittrich

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vybrala za téma své bakalářské práce právo na zaměstnání a zprostředkování práce. Výše uvedené téma je z hlediska současnosti velice aktuální, otázka zaměstnanosti a politika zaměstnanosti je jednou ze základních funkcí státu. Autorka, jak je zřejmé z celého obsahu práce, rozdělila práci, krom úvodu a závěru, do 3 stěžejních tematických kapitol, kdy v úvodu své práce se věnuje vůbec právu na zaměstnání, v kapitole 3. pak pojmu nezaměstnanost a v poslední kapitole se věnuje vlastnímu tématu, což je politika zaměstnanosti. V posledně uvedené kapitole můžeme nalézt otázku politiky zaměstnanosti, funkci státu v této oblasti a jeho organizací na podporu v nezaměstnanosti, dále se autorka věnuje okrajově i agenturám práce coby soukromoprávním subjektům, které v jistém ohledu přebírají (či doplňují) funkci státu v otázce podpory zaměstnanosti. Dalším pododdílem je pak aktivní politika zaměstnanosti, kde se autorka věnuje investičním pobídkám, rekvalifikacím, překlenovacím příspěvkům k ochraně osob se zdravotním postižením, politice zaměstnanosti u mladých lidí a posléze tedy řeší v posledním pododdílu kontrolní orgány.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Lze uzavřít, že autorka zpracovala své autorské dílo kompilační, popisnou metodou, a to zejména ve vztahu k závěrům převzatých z judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu, jakož i vzhledem k závěrům převzatých ze stránek veřejného ochránce práv. Na základě této metody takto zjištěných závěrů a úvah nabízí čtenáři komplexní přehled k danému tématu. Autorka užila i metodu analýzy právní úpravy a judikatury a těží pro své závěry ze závěrů, které k tématu zaujala judikatura soudů a odborné literatury, které autorka zcela řádně cituje pod čarou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče orientace v právní úpravě a úrovně práce s ní, pak autorka zejména aplikuje, interpretuje a odkazuje na právní normy současné. Orientace v právní úpravě je odpovídající.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již uvedl, autorka odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, rovněž tak čerpá z příslušných právních předpisů (např. zákona o zaměstnanosti, zákoníku práce etc.), nicméně je třeba i upozornit, že v rámci jisté historické geneze autorka citovala nejen historickoprávní prameny nýbrž i prameny mezinárodněprávní a evropské, což svědčí o záběru, které byla nucena nastudovat ke zpracování tématu bakalářské práce. Prameny pak jsou řádně autorkou citovány.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> V úvodu k této otázce je třeba zdůraznit, že se jedná o bakalářskou práci a od toho se odvíjí množství literatury, autorka z tohoto pohledu využila odpovídající množství dostupných odborných pramenů. Poněkud mi však chybí časopisecká literatura.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Je třeba zdůraznit, že je práce zpracována velice čtivě bez zbytečných odboček bez zjevných souvislostí k tématu, bez zjevných gramatických chyb, je zřejmé, že studentka je na vysoké jazykové úrovni. Co týče odborné kvality, pak ta zcela odpovídá kvalitě posuzované bakalářské práce. Napříště bych však uvítal přehled zkratk, kterých sice v textu není ponejvíce, leč v některých částech práce se vyskytují a pro přehlednost práce by byl přehled užitečný.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče hodnocení závěrů a přínosnosti práce, pak práce nepochybně je jakýmsi komplexnějším průřezem jinak velice obšírného tématu, které je velice těžko zpracovatelné na pouhých 40 stranách. Lze dospět k závěru; že autorka maximálně využila tohoto prostoru, aby seznámila čtenáře jak s historickou genezi, která je logicky zasazena v úvodu dané práce včetně vytyčení jak mezinárodní soudobé, tak i historické geneze. Čtenář je tak schopen utvořit si vlastní úvahy k tomu kterému institutu práva. Za velice příkladné hodnotím i zpracování grafů převzatých ze zdrojů ze stránek veřejného ochránce práv a Úřadu práce. Rovněž tak pro vlastní úvahy čtenáře je třeba hodnotné množství použitých judikатурních				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

závěrů, na které práce odkazuje. Za velice přínosný považuji přehled všech tematických částí, co se týče statistických údajů, které jistě autorka musela pracně dohledat a posléze i logicky zpracovat do své práce.

8.	Otázky položené k obhajobě:	splňuje	
-----------	-----------------------------	----------------	--

Autorka ve své práci tvrdí, že agentury práce nesmí zaměstnávat osoby zdravotně postižené? Necht' autorka vysvětlí, ze kterého právního předpisu má tato skutečnost vyplývat, zdali by takovou právní úpravu zhodnotila, zdali je správná z jejího pohledu či nikoliv.

Může agentura práce platně přidělit dočasně zaměstnance k uživateli na dobu 6 měsíců s dvouměsíční pomlkou v mezidobí a posléze opět přidělit zaměstnance na dobu 6-ti měsíců? Pokud ano či nikoliv prosím o vysvětlení?

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně

V Plzni dne 15.12.2017

Mgr. Michal Dittrich

