



***Katedra ruského a francouzského jazyka***

**Pedagogická fakulta**

Západočeské univerzity v Plzni

Vešslavínova 42

301 00 Plzeň

tel. 377 63 6171

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Hodnocení:** vedoucího

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Michaela Pešková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Marianna Mukan

**Název práce:** Vzdělávací systém A.S. Makarenka

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo dle zadání popsat výchovně-vzdělávací systém A.S.Makarenka, vystihnout jeho místo v sovětské pedagogice, a zejména zhodnotit pohled na Makarenkův odkaz dnes. Cíle práce bylo dosaženo, i když nerovnoměrně. Biografické výklady a popis Makarenkovy práce a díla jsou kvalitní, představení současného pohledu na Makarenka příliš stručné.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.)

Téma vyžadovalo jak práci s primární a sekundární literaturou, tak vlastní komparaci a syntézu. Autorka dobře zvládla představit Makarenkovu biografii se zaměřením se na klíčová období jeho pedagogické práce, na motivy jeho činnosti i některé problémové okruhy, jako je vztah k sovětské moci. Přehledně také vyložila zásady Makarenkova výchovného systému a jeho konkrétní metody. Adekvátně určila Makarenkovo místo v dobové pedagogice, upozornila na kontext jiných autorů (dědictví Komenského i Tolstého, Krupská). Teoretická část práce se opírá o dostatečné množství zdrojů a také z nich vychází, její povaha je kompilativní. Věcná připomínka: Gorkého nelze označit primárně za pedagoga.

Jádrum práce mělo být zhodnocení Makarenkova odkazu v současnosti. Tato část práce je však rozsahem menší, než by měla být. Autorka konstatuje spíše nezáměr o Makarenka. Dokládá oproti tomu několik současných akcí, které se k činnosti pedagoga vztahují, avšak výklady i zde směřují spíše do minulosti. Současné bádání probíhá podle autorky na akademických pracovištích (Nižnij Novgorod, Volgograd). Kapitola informuje o vybraných otázkách, jimiž se tato pracoviště případně konference zabývají, ale nepřibližuje žádné výsledky tohoto bádání. Chybějí hlubší analýzy. Z práce tudíž není patrné, jak je Makarenko dnes hodnocen a jaké jeho metody jsou případně využívány (kromě rozpravě o individualizaci). Trendy současné pedagogiky nejsou strukturovaně podchyceny, takže srovnání provedeno být ani nemůže. Některá tvrzení jsou velmi odvážná, např. že téměř všechny japonské firmy pracují podle Makarenkových metod (str. 39), což není pravda (viz. metodika Toyota way nebo fordismus), dále, že chybou vychovatelů v diagnostických zařízeních pro mladistvé je, že nevěří v nápravu svěřenců (str. 42), což je nepodložené tvrzení.

Překladový slovníček obsahuje 50 hesel, chybějí přízvučky. Mohl být daleko obsáhlejší, jedná se o poměrně obecné výrazy, které pravděpodobně nevznikly excerpováním odborné či primární literatury. Závěr práce je jen shrnutím, nepředstavuje skutečné výsledky bádání.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka se ve většině drží odborného stylu, píše kultivovaně, zejména v pasážích vycházejících ze sekundární literatury. Za nevhodné považuji používání pouze křestního jména Anton při popisu Makarenkova života a práce. Úprava práce je přehledná, struktura logická, návazná a gradáční. Citace v textu odpovídají normě, formálně správný je i přehled použité literatury. Přílohy jsou vhodné, ale v textu se na ně odkazuje jen výjimečně. Objevují se gramatické chyby („období, které“ – která, str. 9; „chyběly kamna“ – chyběla, str.17; „družstva měly“ - měla, str. 39), ale v únosné míře.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bakalářskou práci hodnotím v teoretické části jako zdařilou, v části praktické jako neúplnou. Potenciál tématu mohl být rozvinut ve větší míře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jakým způsobem jste sestavovala slovníček?
2. Je skutečně možné tvrdit, že metody jako team building a brainstorming jsou Makarenkovými vynálezy?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře

Datum: 6.6.2018

Podpis:

