

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
KATEDRA RUSKÉHO A FRANCOUZSKÉHO JAZYKA

**STEREOTYPY O RUSKU**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**Levchenko Yulia**

*Specializace v pedagogice, obor Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání*

Vedoucí práce: Doc. Valova Liudmila, CSc.

**Plzeň 2018**

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně s použitím  
uvedené literatury a zdrojů informací.

Plzeň, 27. dubna 2018

.....

Levchenko Yulia

## **Poděkování**

Chtěla bych poděkovat své vedoucí bakalářské práce Doc. Liudmile Valove za pomoc a rady při zpracování této práce.

## Содержание

<b>Введение</b> .....	5
<b>Глава 1. Стереотип: определение, функции, виды</b> .....	8
1.1. Определение стереотипа .....	8
1.2. Функции стереотипа .....	11
1.3. Виды стереотипов .....	12
1.4. Классификация стереотипов .....	15
<b>Глава 2. Основные стереотипы о России</b> .....	17
2.1. Русская лень .....	18
2.2. Стереотип о русском пьянстве .....	21
2.3. Россия – медведь .....	25
2.4. Правители-тираны .....	28
2.5. Стереотип о холодах в России .....	30
2.6. «Путинская Россия» .....	31
2.7. Русское гостеприимство .....	34
2.8. Религиозность русского народа .....	36
2.9. Уникальная щедрость русской души .....	40
2.10. Современные россияне в восприятии иностранцев .....	44
<b>Заключение</b> .....	47
<b>Резюме</b> .....	51
<b>Использованная литература</b> .....	52
<b>Приложение</b> .....	58

## Введение

Работа посвящена изучению стереотипов о России, их функциям и видам. Актуальность исследования обусловлена проблемой взаимоотношений и взаимного восприятия представителей разных народов и культур, в данном случае чехов и россиян. Стереотипы на уровне психики непосредственно влияют на поведение индивида, часто помимо его воли проявляясь на всех уровнях сознания: при социальном взаимодействии, культурных связях, при непосредственном контакте между людьми. Под влиянием стереотипов люди способны создать образ России, также стереотипы это важная составляющая русского менталитета, самих россиян.

Сам термин стереотип существует не так давно, но набором качеств и характеристик, которым его можно описать, люди пользуются тысячелетиями и его актуальность сегодня бесспорна. Стереотипы дополняют, а иногда и формируют представление о людях разных народов, самому народу они помогают в идентификации и отождествлении «Я» с «МЫ», дифференцированию «своих» и «чужих». У каждого иностранного исследователя создается разное впечатление о России, но в чем-то прослеживается и схожесть. Под влиянием стереотипов люди способны создать образ России как положительный, так и отрицательный. Россия большая, неординарная страна и достойна того, чтобы представить её через сложившиеся стереотипы с лучшей стороны, какие-то из стереотипов подтвердить, а какие-то опровергнуть, это очень интересная тема для исследования.

**Цель работы** – комплексное изучение российских стереотипов и стереотипов о России.

Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

1. Изучение понятия стереотипа;
2. Определение видов стереотипа;
3. Классификация стереотипа;
4. Выявление особенностей стереотипов о России;

5. Изучение происхождения данных стереотипов;
6. Рассмотрение стереотипов в СМИ и кинематографе;
7. Социологическая характеристика российских стереотипов (по данным анкетирования).

В работе использованы следующие **методы** и приемы анализа материала:

1. метод наблюдения;
2. метод чтения и анализа материала (проблемный поиск, тематические обобщения);
3. метод сравнения (с другими странами, народами);
4. метод экспертных оценок;
5. метод детализации (конкретизации);
6. метод сбора информации (анкетирование);
7. биографический метод (личный взгляд).

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

**В введении** сформулированы цели, задачи этой работы. В ней формируется то, почему именно была выбрана эта тема, насколько она актуальна, как логически было построено это исследование, также рассказывается о методике анализа материала.

**Первая глава** – «Определение стереотипа» – посвящена изучению происхождения стереотипа, в ней дается классификация данного термина и описывается его функциональное многообразие. Также рассматриваются позитивные и негативные стороны стереотипа и характерные ему черты.

**Во второй главе** – «Основные стереотипы о России» – разбираются основные стереотипы, создающие образ России. Изучается их история, причины возникновения, правдивость и актуальность на сегодняшний день. Также дается характеристика стереотипа на основе проведенного нами анкетирования.

**В приложении** содержатся картинки, фотографии, карикатуры, примеры из кинематографа.

## **Глава 1. Стереотип: определение, функции, виды**

### **1.1. Определение стереотипа**

Понятие «стереотип» и соответственно термин в контексте социологических наук первым ввел и стал рассматривать американский журналист Уолтер Липман в своей книге «Общественное мнение», пытаясь определить роль и место стереотипов в системе общественного мнения (Липпман 1922, с. 93-95). Липпман излагает свое представление об устройстве социального мира, отталкиваясь от четко обозначенной исходной позиции: «Итак, вот ключ к нашему исследованию. Мы допускаем, что человеческие поступки основываются не на прямом и очевидном знании, а на картинах, которые индивид рисует сам или получает от кого-то другого. Если в его атласе говорится, что мир плоский, он не станет близко подплывать к тому месту, которое он полагает краем земли, опасаясь свалиться» (Липпман 1922, с. 93-95, Ослон 2006, с. 125-141). В этих «картинах мира» мир отличается от реального, беспорядочного: он расчленен на категории, и категориям присвоены ярлыки. Этот «внутренний» мир субъективен и недостоверен, но зато он, по крайней мере, обозримый, устойчивый, в нем можно ориентироваться и действовать. Базовые элементы этого упрощенного мира Липпман назвал стереотипами (Ослон 2006, с. 126).

Согласно У. Липпману, стереотипы помогают упорядочить реальность, придать ей форму, которую легко понять, и таким образом влияют на наше восприятие мира. Стереотипы как упрощенное изображение действительности представляют «наиболее краткий путь» к цели, они легко узнаваемы и помогают находить соответствия между новым и уже пережитым (Губина 2011, с. 160).

Благодаря американскому журналисту, было установлено, что существуют устойчивые представления о культурных и поведенческих особенностях различных социальных групп, которые распространяются на всех представителей.

В стереотипном восприятии социальная реальность предстает в единообразно упрощенном виде. Интерес к этой теме имеет практическую сторону, поскольку стереотипы несут в себе большую опасность. Социологи, социальные психологи, политологи видят в стереотипе способ групповой социальной самоидентификации.



Историки пытаются объяснить, в каких исторических условиях стереотипы возникают, почему сохраняются и воспроизводятся в общественном сознании.

Позже советский и российский психолог А. А. Бодалев в 1971 г. по данной теме в одной из своих статей «О социальных эталонах и стереотипах и их роли в оценке личности» дает представление стереотипа, как шаблон восприятия принятый в исторической общности, основанный на предшествующем социальном опыте.

Американский психолог Роберт Чалдини, работающий в области экспериментальной и социальной психологии, в своих исследованиях писал, что влияние стереотипов на нас происходит с самого детства, и они преследуют нас на протяжении всей жизни, редко нам удастся понять, насколько они сильны и какую власть имеют.

Из его работ, посвящённых данному вопросу, можно выделить следующее: стереотип – устойчивое социальное мнение, которое сложилось несколькими поколениями или же индивидуально в процессе всей жизни отдельной личности. Данное видение перекликается с суждениями Уолтера Липпмана.

В современном мире человеческому мозгу приходится обрабатывать большое количество информации за минимальное количество времени, чтобы упростить жизнь, люди пользуются стереотипами как ключом к достижению своих целей. Стереотипы – готовые решения на любой случай, поэтому они активно используются при оценивании людей, народностей и стран. Чаще всего люди дают характеристику по национальным, социальным и профессиональным признакам.

Стереотип всегда двойственен, в нем есть как позитивные, так и негативные стороны:

С одной стороны, стереотип – это устойчивое, сложившееся представление человека, основанное на другом мнении, которое может являться неестественной, противоположной или преувеличенной версией действительности.

С другой стороны, стереотип – это устоявшееся мнение, которое настолько распространено, что люди даже не задумываются, а просто следуют ему. То есть

стереотип принимается как догма – нечто постоянное. В связи с этим человек не пытается самостоятельно дать оценку.

Стереотипы – суждения, помогающие человеку быстрее, безопаснее и эффективнее ориентироваться в мире.

Стереотипы – заблуждения, которые стали настолько привычными, что все их считают нормой жизни, поэтому нарушаются алгоритмы восприятия. Иногда по логике можно понять, что этот стереотип ложный, но под действием инерции он воспринимается за правду.

Стереотип – образ, который сформировался в течение времени в обществе под действием относительно-объективных факторов. Стереотипы формируются под действием СМИ и под действием источников влияния.

Из данных определений мы можем выделить несколько черт, присущих стереотипу:

1. Облегчение процесса восприятия, отображение реальности в упрощенной форме;
2. Масштабное влияние на людей, шаблон сложившегося мнения;
3. Суждение, которое образовалось обществом давно;
4. Устойчивое представление человека;
5. Любой стереотип опровергается фактами, которые не свидетельствуют в его пользу.

## 1.2. Функции стереотипа

Назовем важнейшие функции стереотипов с примерами, которые, на наш взгляд, иллюстрируют выделяемые функции:

1. Передача относительно достоверной информации;
2. Ориентирующая функция;
3. Влияние на создание реальности.

Функция передачи относительно достоверной информации сформирована в результате обобщения группы людей и ее членов, выделяющихся необычными, неординарными действиями. Сталкиваясь с чужой культурой, люди склонны упорядочивать и обобщать все, что они видят. Как только люди сталкиваются с новой культурой, неосознанно начинают систематизировать новую информацию, формировать модель поведения или присущие данной культуре качества. Это происходит в результате упрощения реальности и выделения наиболее характерных черт.

Ориентирующая функция заключается в том, чтобы с помощью стереотипизации создать упрощенное видение окружающего мира, в котором, в связи со стереотипами, есть распределение на социальные группы. Такой прием позволяет довольно быстро отнести людей к определенной группе на основе стереотипных признаков. Например, стереотип о том, что русские – гостеприимные. Если спросить у любого человека, для какой нации характерно устраивать застолья, кормить пирогами, то, скорее всего, у него возникнет образ русского. Следовательно, стереотипы помогают распределить социальное окружение на понятные группы и позволяют упростить сложность незнакомого культурного окружения.

Функция влияния на создание реальности заключается в том, что с помощью стереотипов удастся четко разграничить свою и чужую этнические группы. Стереотипы вступают в силу только тогда, когда в определённой социальной группе сформируется представление о том, что они выражают мнение и взгляды данной

группы, которая противопоставляет себя другой группе – «Другим». Возникают противостоящие друг другу групповые категории «Мы» и «Они» («свой – чужой»).

Таким образом, стереотипы являются своеобразным соглашением, принятым группой, а не результатом объективного познания мира. Стереотипизация позволяет дать оценочное сравнение чужой и своей групп и тем самым защитить традиции, взгляды, ценности своей группы. Такие стереотипы являются защитным механизмом, который служит для сохранения позитивной идентичности собственной культурной группы. Примером этого могут служить стереотип об американской улыбке или «неулыбчивости» русских, хотя это не совсем так, русские охотно смеются и улыбаются, когда им смешно и они в хорошем настроении, тогда как американцы считают улыбку обязательной чертой (Садохин 2004, с. 224).

### **1.3. Виды стереотипов**

В настоящее время в российской науке разделяют динамический стереотип, в основе которого лежит фундаментальный психофизиологический механизм регуляции, когда условные первые связи, возникающие при длительном воздействии одних и тех же раздражителей, переходят в устойчивую целостную систему и социальный, когда деятельность фиксирует переход от предметной и операционной деятельности (практического мышления) к деятельности – знаками-репрезентантами (логическое мышление) (Иванова, 2000).

Примерами динамического стереотипа является любой набор движений, которые выполняются на «автомате» без помощи нервной системы: бег, ходьба, пользование столовыми приборами, письмо и т.д. С такими стереотипами хорошо знакомы музыканты, космонавты, спортсмены. Примеры социального стереотипа это устойчивые и упрощенные матрицы образов социальных объектов (человек, группа, профессия, гендер, этнос):

1. Без «блата» нельзя построить успешную карьеру;
2. Ребенок должен быть послушным;
3. Чтобы быть успешным необходимо закончить престижный ВУЗ;

4. Всем мужчинам только одно от женщин надо...;
5. Все бухгалтеры – зануды, а адвокаты – жулики;
6. Деньги – зло;
7. Японские машины самые качественные;
8. Евреи – самые хитрые;
9. Мужчина – бабник.

Устойчивость динамического стереотипа становится главной его характеристикой. Динамический стереотип избавляет от приспособления к уже сложившимся отношениям, со средой, и одновременно организм не реагирует на случайные и кратковременные внешние раздражители. Это своеобразный механизм отбора информации, позволяющий разгрузить сознание от постоянного контроля над каждым действием в отдельности. Экономится огромное количество нервной энергии, тем самым создаются предпосылки для дальнейшего поиска более сложных связей, ведущих к творчеству. Данное физиологическое объяснение основ действия механизма стереотипа позволяет анализировать стереотип на иных: социальном, психологическом и мн. др. уровнях. В частности, – культурном. Определяя культуру как деятельность людей по воспроизведению, обновлению, разрушению, потреблению результатов и продуктов социального бытия, делается вывод, что в рамках культуры можно выделить некоторые типичные виды стереотипной деятельности: обычаи, обряды, традиции, ритуалы. Отнести их к стереотипической, а не творческой деятельности позволяют следующие факты: это – часто повторяющиеся акты деятельности, служащие средством передачи социального опыта; в их основе лежат конкретные, строго определенные, однообразные алгоритмы действий; они обладают повышенной устойчивостью – переходят из века в век, передаются из поколения в поколение. Нарушить традиции, сломать обычаи, отказаться от определенных обрядов и ритуалов, значит, уничтожить культуру этноса, народа, нации и т.д. Таким образом, стереотип является феноменом культуры, требующим не ломки и разрушения, а тщательного изучения и

всесторонних исследований: признаков; функций; механизмов формирования, регуляции, воздействия (Иванова, 2000).

Динамический стереотип, выявляя внешнюю психофизиологическую сторону восприятия, не раскрывает внутреннее социальное содержание явления. В динамическом стереотипе непосредственно фиксируется только психический образ как «объект – субъективное явление». В стереотипе социальном содержатся несколько иные основы. Идеальная природа социального стереотипа соответствует схеме «объект – деятельность – субъективное явление». В данном случае социальный стереотип становится абстракцией: он «освобождается» от своей предметной операционной, деятельной, основы и функционирует самостоятельно в виде знака (слова, понятия и т.п.). Дальнейшее освоение образовавшихся стереотипов может осуществляться вне включения их в социальную деятельность с объектом, образом которого является тот или иной социальный стереотип (Иванова, 2000).

При всей существующей разнице между динамическим стереотипом (некоторые отечественные исследователи называют подобные стереотипы физиологическими, проводя аналогию с опытами И. П. Павлова в области условных рефлексов: в определенных условиях стереотип становится произвольной реакцией организма на внешние или внутренние раздражители; стереотип приобретает в результате неоднократного воздействия раздражителей) и стереотипом социальным («стереотип социальный» – определение В. А. Ядова, некоторые отечественные исследователи склонны называть подобные стереотипы социально-психологическими) в зарубежной литературе употребляется единый термин «стереотип» (stereotype). Подобный, единый, подход в зарубежной науке к термину стереотипа оправдан. Обилие терминов и определений стереотипа (динамический, физиологический, социальный, социально-психологический и др.) вносит путаницу в отечественные исследования: исследователи одного направления пытаются отграничить себя от других. Из-за обилия терминов и определений в отечественной науке порой рассуждения о стереотипах как о «ложных представлениях» дифференцируются: динамические стереотипы – неоспоримый факт, поэтому они не ложны; социальные стереотипы – искусственно созданные продукты сознания, поэтому нуждаются в изменениях и ломке (на этой почве в

отечественной науке существует ряд подклассификаций стереотипа: в частности, стереотипы, которые считаются неблагоприятными, и «благоприятные» автостереотипы) (Иванова, 2000).

#### **1.4. Классификация стереотипов**

В работе мы используем следующую классификацию стереотипов:

1. Автостереотипы – стереотипы, отражающие представления людей о самих себе. Это представления, оценки, суждения, относимые к указанным этническим общностям. Например, европейцы могут считать американцев самодовольными и высокомерными, но у себя, именуют данную черту характера гордостью и самоуважением; украинцы считают россиян бездельниками и лжецами, себя же всего лишь неторопливыми (Рябчук, 2002).
2. Гетеростереотипы – стереотипы, отражающие представления о другом народе, другой социальной группе, объединение мнений, которые содержат оценку, направленную на людей, относящихся к другой этнической группе. Они могут быть как отрицательными, так и положительными с учетом опыта, который был сформирован веками и зависит от исторических событий взаимодействия данных народов. Например, итальянцы – импульсивны, страстны, вспыльчивы, музыкальны; ирландцы – остроумны, честны, очень религиозны. Сразу становится заметен определенный эмоциональный тон, который показывает отношение к оцениваемой группе (Кон, 2011).
3. Индивидуальные – сформированные в результате собственного опыта – касаются одного человека. Примерами могут быть и политические, и этнические, и гендерные стереотипы, которые сопровождают общество в целом;
4. Социальные – выражают представления о целой группе людей. Такие стереотипы особенно сильны в социальной среде. Они обладают достаточной стойкостью и передаются из поколения в поколение. Социальные стереотипы играют большую роль в оценке мира. Например,

стереотип о том, что адвокат умеет разрешать любые проблемы от небольших бытовых до глобальных правительственных.

На основе изложенного, можем сделать вывод: стереотипы охватывают широкий круг социальных, культурных и многих других явлений, они имеют место во всех сферах познавательной жизни и деятельности, призваны помочь в короткий срок составить свое мнение и они настолько легко и просто воспринимаются людьми, что опережают формирование своей собственной точки зрения. При составлении своего мнения человек понимает, что уже находится во власти стереотипов, так как стереотип в большинстве случаев правдив. Мы верим стереотипу как народной мудрости. Нужно обладать очень большим научно-аналитическим складом ума, чтобы суметь познать мир, не опираясь на различные суждения, а проделать этот путь эмпирически.

Стереотипы играют важную роль в том, как мы воспринимаем других людей и как ведем себя с ними.



## Глава 2. Основные стереотипы о России

При изучении истории любой страны иностранный исследователь в оценках событий полагается не только на научные знания. Большую роль играют стереотипы восприятия. Они помогают сформировать образ страны, традиций, обычаев. Сталкиваясь с представителями других культур, человек склонен к интерпретации их поведения с позиции своей культуры. Недостаток информации о жизни других народов может привести к ряду негативных чувств: настороженности, презрения, враждебности и непонимания их культуры. Стереотипы обыденного сознания, которые складывались на протяжении длительного периода, являются частью национальной психологии. Для иностранных исследователей Россия – страна, полностью отличающаяся от Запада, его культуры и общественных норм. Подобное суждение сложилось из-за стереотипов повседневного сознания, которые были сформированы давно у путешественников, начиная с первых западных послов в Московском государстве до современных историков, политологов, культурологов (Лаптева 2003, с. 126). Именно в рамках литературы путешествий зарождались стереотипы о русских. На путешественников большое впечатление производили холода, опасности, русский характер, поэтому, возвратившись на родину, они в «приукрашенном» виде делились обретенной информацией. Выделялись такие черты русского характера, как доброта, лень, терпимость, эмоциональность, жестокость, гостеприимство, религиозность, покорность, храбрость, широта души, милосердие, щедрость, слабоволие, несобранность, импульсивность, нежелание совершенствоваться, пассивность, хулиганство. Появились образы-характеристики: холод, зима, медведи, икра, балалайка, матрешка, борщ, шапка-ушанка (Лаптева 2003, с. 126).

В 20-м веке существовали представления о русских в западной идеологии как о грубой, пьянствующей, недоброжелательной нации. Данные стереотипы активно распространяются западными СМИ. В них наша страна предстает как земля, полная медведей, снега, водки и людей с матрешками и балалайками. Жители Запада привыкли считать русских непредсказуемой нацией, которой не свойственны улыбки и дружелюбие. Большая часть европейцев и американцев никогда не были в России, поэтому они с легкостью доверяют упрощенным представлениям (Leto, 2014).

Углубившись в историю возникновения стереотипа, приведем пример его возникновения: в 1768 году в Париже была издана книга под интригующим для европейских читателей того времени названием «Путешествие в Сибирь». Написал ее член французской Академии наук аббат Шапп д'Отрош. Он являлся первооткрывателем нового литературного жанра – путевых заметок. Когда Шапп прибыл в Россию, европейцы знали о ней мало, а Сибирь вообще была «морозной пустыней», куда по своей воле не ездят и откуда живыми не возвращаются. В своей книге он очень подробно и с преувеличением описал крестьянскую одежду и избы, сани и бани, праздники и богослужения, застолья и посты, нравы и обычаи, приметы и суеверия, наказания дыбой и кнутом. Труд содержит в себе рассуждения о климате России, ее истории, флоре и фауне, образовании, науке и искусствах, православии и церкви, армии и флоте, торговле, системе правосудия, роли женщины в обществе, язычестве. Описания сопровождаются великолепными гравюрами, выполненными Лепренсом. Очень болезненно на публикацию «Путешествия в Сибирь» отреагировала императрица Екатерина II. Поэтому в 1770 г. в Петербурге вышла объёмистая, состоящая из двух частей, книга под названием «Антидот» в переводе с французского «противоядие». В ней шаг за шагом опровергаются слова Шаппа. В книге видна явная ненависть и презрение к оппоненту.

### **2.1. Русская лень**

Многие стереотипы о русском народе были созданы западноевропейскими писателями и идеологами. Стереотип о «русской лени» возник из утверждения, что русский крестьянин работает напряженно 3-4 месяца в году, а осенью и зимой лежит на печи. В.О. Ключевский писал: «В одном уверен великоросс – что надобно дорожить ясным летним рабочим днём, что природа отпускает ему мало удобного времени для земледельческого труда, и что короткое великорусское лето умеет ещё укорачиваться безвременным нежданным ненастьем. Это заставляет великорусского крестьянина спешить, усиленно работать, чтобы сделать много в короткое время и в пору убраться с поля, а затем оставаться без дела осень и зиму. Так великоросс приучался к чрезмерному кратковременному напряжению своих сил, привыкал работать скоро, лихорадочно, а потом отдыхать в продолжение вынужденного осеннего и зимнего безделья. Ни один народ в Европе не способен к такому напряжению труда на короткое время, какое может развить великоросс; но и нигде в

Европе, кажется, не найдём такой непривычки к ровному, умеренному и размеренному постоянному труду, как в той же Великороссии» (Ключевский, 1903).

Однако следует отметить, что зимой крестьянин работал так же активно, как и летом: удобрял поля, заготовлял дрова, а приписные крестьяне (приписные крестьяне – государственные, дворцовые и экономические крестьяне, вместо уплаты подати работавшие на казенных и частных заводах, т. е. прикрепленные (приписанные) к ним. Освобождены крестьянской реформой 1861г.) работали на государственных и частных заводах (Копалов, 2012).

По мнению Т. Мироновой, ложь мифов о русском национальном характере прочно засела в наших головах. Мы привычно рассуждаем о пресловутой русской лени, о женственной мягкости и податливости русской природы, о нашем бесконечном всепрощении и самоуничижительной смирности, не замечая даже, что программируем собственное поведение, оправдывая собственные человеческие слабости особенностями своей национальности (Миронова 2012, с. 9).

О лени и безволии русского народа часто говорят и пишут в сравнении с немцами, японцами и другими народами.

И.Л. Солоневич так комментирует это сравнение русских с другими народами: «И я ставил вопрос: если это так, то как вы объясните и мне, и себе, то обстоятельство, что пассивные русские люди – по тайге и тундрам – прошли десять тысяч верст от Москвы до Камчатки и Сахалина, а динамическая японская раса не ухитрилась переправиться через 50 верст Лаперузова пролива? Или – почему семьсот лет германской колонизационной работы в Прибалтике дали в конечном счете один сплошной нуль? Или, - как это самый пассивный народ, в Европе - русские, смогли обзавестись 21 миллионом кв. км, а динамические немцы так и остались на своих 450.000?» (Солоневич 1939, с. 46).

В современных СМИ данный стереотип достаточно распространен. Например, китайцы считают русских ленивыми, неспособными к высоким результатам на работе: «Уровень управления русской компанией тоже не высокий. Бывает, что простое дело становится сложнее из-за какой-то глупости и редко всё в порядке»; «Много пустынных земель, которые никто не хочет осваивать. Хотя территория огромная, но хлебопашных земель немного. Наверное, русские не любят пахать землю, поэтому импортируют продовольствие». Китайцы считаются самой

трудолюбивой нацией, они всегда нацелены на результат. Многие из них содержат малый бизнес, работают сами на себя и потому трудятся до тех пор, пока задача не будет выполнена (Алексеева 2010, с. 17-23).

Екатерина II считала выдумкой слова Шаппа д'Отроша из книги «Путешествие в Сибирь» о «ленивом» русском крестьянине, круглый год не слезающем с печи. Аббат украсил эту выдумку «ученым» орнаментом, сообщив, что русские, спасаясь от холода, наглухо запираются в своих домах, мало двигаются и ведут бездеятельный образ жизни.

Екатерина опровергла этот стереотип, объяснив, что русские крестьяне летом всегда в поле, они пашут, сеют, косят, рубят лес, а зимой возят свои припасы на продажу, занимаются охотой и рыболовством. Холодный климат не дает людям предрасположенности к бездельничеству, наоборот он заставляет людей работать больше и усерднее, ведь нужно «кормить скот и обогревать жилище по девять месяцев в году». Крестьяне собирают целебные травы для лечения, накапливая знания в ботанике (Морозова 2001, с. 143).

Узнаем мы также, из книги В.В. Вересаева «Записки врача» 1901 года что, вследствие непомерного труда, у крестьянок на все летние месяцы совершенно прекращается свойственная женщинам физиологическая жизнь.

Чешские СМИ отмечают, что русские предпочитают много работать: «Některí Rusové si o Češích myslí, že jsou líní a pomalí. Sami by pracovali od rána do večera. Z toho pak trochu pramení ruské přezírání všeho českého» (Žena.cz, 2006).

В советском кинематографе лень высмеивалась, например фильм по мотивам сказки Евгения Шварца «Сказка о потерянном времени» режиссера Александра Птушко СССР 1964г., повествует о школьниках-прогульщиках, которых волшебница превратила в старичков. Фильм «Курьер» Карена Шахназарова СССР 1986г., «Опекун» Альберта Мкртчяна СССР 1970г., Эдгара Хаджикяна, «Несколько дней из жизни И.И. Обломова» Никиты Михалкова СССР 1979г.

Основываясь на этих данных, можно прийти к заключению, что русские не ленивы. Хотя особенности есть: русские не любят придерживаться установленных правил. Существует такое понятие как «неравномерность темпа работы», что приводит к повышенным нагрузкам (авралу) к крайнему сроку выполнения задания (любим оставлять «на потом»). Но эту досадную особенность компенсирует

способность русского работать «круглые сутки», не сдаваться ни при каких обстоятельствах пока задача не будет решена, проявляя при этом недюжинную изобретательность в условиях ограниченного времени. Стереотип о русской лени, без сомнения, относится к гетеростереотипу, поскольку сами русские считают себя работающими.

При проведении нами опроса, именно этот стереотип вызывал трудности с ответом, самый распространенный ответ был: «не знаю», хотя многие отмечали, что русские студенты совсем не ленивы, хотя именно к ним в полной мере относится откладывать «на потом» и делать все в авральном режиме.

## **2.2. Стереотип о русском пьянстве**

Многие иностранцы считают, что все россияне пьют водку как воду. Водка является наиболее популярным напитком в стране. Однако многие россияне редко употребляют алкоголь, многие совсем не пьют спиртное (Санчес, 2017).

По результатам исследования, проведенного в 2017 году, страна с наибольшим потреблением алкоголя в мире – Эстония. За ней следуют Беларусь, Литва, Андорра, а Россия занимает только 11 место. Чрезмерное употребление крепких алкогольных напитков вовсе не является российской традицией. Это социальная проблема, которая распространена, прежде всего, среди бедного населения (Burton, 2017).

Исследования образа России в сознании китайцев являются актуальными и востребованными. Информацию о россиянах можно найти в русскоязычных блогах и форумах, на которых общаются русские и китайцы, временно проживающие или жившие на территории РФ. В понимании китайцев русские невероятно много употребляют алкоголя, основной причиной этого они считают тот факт, что в России холодная зима, а спиртное – это способ согреться. Интересно отметить, что именно Китай в 2009 году занял первое место по уровню потребления пива (Алексеева 2010, с. 17-23).

В России давно появилась традиция употреблять крепкие напитки. Водка – русское изобретение, формула которой была предложена Д.И. Менделеевым. Его

считают изобретателем «идеальной» русской водки (Менделеев, 1865). Из-за особых климатических условий в России употребление крепких напитков было распространено. Такой алкоголь способен быстро согреть человека. Например, виски и джин традиционно употреблялись в Северной Европе. Пьянство считалось редким явлением для русского народа. По статистике первой половины 20 века, Россия занимала места далекие от первого. В 1914-1925 году в России на одного человека приходилось 0,2 литра чистого алкоголя. Ситуация резко изменилась с распадом Советского Союза. Политическая и экономическая катастрофа страны, массовая безработица, безудержная реклама алкогольной продукции, и особенно пива – все это привело к резкому увеличению потребления алкоголя, к «пивному алкоголизму», о котором в России прежде не слышали. Именно это было результатом неблагоприятных социальных процессов, а не свойственный русским людям алкоголизм (Копалов 2012, с. 70).

На формирование стереотипов большое влияние имеют средства массовой информации, они помогают людям сэкономить собственные усилия и время. Людям легче воспринимать уже готовые типы и обобщения. У каждого народа создается свой образ об окружающем мире, окружающей среде, таким образом, возникают определенные стереотипы о самих себе, своей культуре и о других.

Образ России часто приобретает карикатурный или гротесковый характер. Например, многие иностранные исследователи считают, что культура России тесно связана с алкоголем, поэтому существуют устоявшиеся за рубежом стереотипы: русские много пьют, русские устраивают застолья с «широким размахом» (Чемагина 2010, с. 198-199).

Данные стереотипы о русских были обнаружены Чемагиной А.В. в творчестве группы Gogol Bordello.

Gogol Bordello (Гоголь Бордэлло) – американская рок-группа. В своей игре объединяет несколько музыкальных стилей: романса, панка, фолк-рока и рок-н-ролла. Группа была основана в 1999 году в Нью-Йорке украинским эмигрантом Евгением Гудзем. Музыка подверглась влиянию украинских, белорусских и русских народных мотивов.

Очень ярко представлены стереотипы о русских, в трех композициях группы Gogol Bordello: «Santa Marinella», «Avenue B» и «American Wedding».

В песне «Avenue B» проявляется стереотип о том, что русские любят выпить: «ай разминку ершиком проводим мы». (Ёрш – алкогольный коктейль. Чаще всего под словом «ёрш» понимают смесь водки и пива). Здесь любовь русских к выпивке носит гротесковый характер.

«Бухаю строго каждое восьмое марта». («Avenue B») – в США 8 марта (Международный женский день) не является официальным праздником. Праздник существует в таких странах, как Украина, Россия, Китай, выходцами из которых является половина состава группы. Здесь проявляется опять же стереотип о том, что русские много пьют и, что международный женский день мужчины считают поводом для того, чтобы выпить.

Стереотип о русском пьянстве мы находим в композиции «Santa Marinella»: «О мама Палестина, Встречайте пьяных пилигримов...».

Песня «American Wedding» создает образ русского застолья с «широким размахом». Герой песни попадает на американскую свадьбу и наблюдает там следующее:

«Где водка, где маринованная сельдь?

Где музыкант, который получил глоток? Где еда, которую собирали последние три дня?

Где же группа, подобная фанфарам, которая будет держать всех в движении 24 часа?» (Чемагина 2010, с. 198-199).

В кинематографе данный стереотип проявляется часто: «Любовь и голуби» Владимира Меньшова СССР 1984г., «Когда деревья были большими» Льва Кулиджанова СССР 1961г., «Кавказская пленница» Леонида Гайдая СССР 1966 г. Знаменитый фильм «Ирония судьбы, или с лёгким паром» Эльдара Рязанова СССР 1975г., «Блондинка за углом» Владимира Бортко СССР 1984 г.

В Чешских СМИ данный стереотип продемонстрирован в студенческом журнале «Studenta» 2016 г. «А pokud dumáte nad tím, zda je ruská duše složitá, široká nebo naopak docela jednoduchá, možná se víc dozvíte při filozofických hovorech podivných lovců, které doprovází mocný přípitek vodkou generála Michalyče přesně takový, jaký má být. Krátký jako výstřel» (Potměšilová 2016, с. 14-16).

Опровергается данный стереотип Ondřejem Vokatým – чешским экскурсоводом по России, на вопрос: «O Rusech si spousta lidí myslí, že jsou neustále opilí. Souhlasíte s tím?» он отвечает отрицательно: «Není to pravda. Myslím si, že třeba my Češi pijeme víc. Ale je pravda, že když Rus pije, nedá se zastavit. Na druhou stranu pije třeba dvacet procent populace, to pak dělá špatný obrázek ostatním. Možná se dřív pilo víc, ale dneska se to mění, i v Rusku chtějí mladí lidé žít zdravě. A stát proti alkoholu hodně bojuje, takže na ulicích moc opilců není, když už pijí, tak spíš doma» (Daňková, 2017).

В России, конечно, популярны алкогольные магазины, у сети таких алкомаркетов всегда много желающих запастись спиртным, не зависимо праздничный день или будничный. В реальном же российском социуме людей, считающих, что без выпивки жизнь не мила, не много и на широких застольях не считается доблестью упиться до беспамятства, отсюда вывод: «пьянство русских», это не показатель нации, а скорее беда отдельно взятых незрелых, слабых личностей.

Стереотип о русском пьянстве относится как гетеростереотипу, так и являет тот редкий случай автостереотипа, когда у русских проявляется «самокритика». Даже из проведенного нами опроса, выяснилась очень интересная особенность – мнения опрошенных разделились практически поровну: 50% считают русских очень пьющими, 50% полагают, что русские пьют не меньше и не больше чехов, немцев и англичан.



### 2.3. Россия – медведь

Образ России как страны, где по улицам ходят медведи, был сформирован очень давно.

Немецкие и английские карикатуры XVIII – первой трети XIX вв. стали иллюстрировать образ России как медведя, показывая ее «дикость, кровожадность, силу». В XIX в. царская Россия прочно ассоциировалась с медведем, он использовался, как символ России наряду с «британским львом» или «французским петухом». Поскольку на Западе царская империя ассоциировалась с дикостью, темностью и угрозой медведь часто представлялся агрессором и такое видение воплощалось в медвежьих карикатурах. Эти карикатуры, являющиеся сильным средством убеждения, и зародили стереотип Русского медведя, который используется до сих пор (Жаковска 2010, с. 57-59).

В XX веке «русский медведь» был особенно популярен в американских СМИ. В период холодной войны, когда накал в отношениях между СССР и Западом был велик, метафора жестокого, кровожадного медведя широко использовалась западными СМИ как олицетворение политики СССР этих лет (Джим, 2016).

В лесах России обитает много медведей. Для русичей медведи были воплощением духа, устрашения, свирепости, ведь медведи – большие и сильные животные. Какое-то время медведь был элементом герба, но, в конце концов, его заменили на двуглавого орла.

С приходом православия церковь поддерживала этот стереотип национальной идентичности. Медведь стал тотемным животным для жителей нашей страны, он всегда был предметом фольклорных произведений, например, «Маша и Медведь» Алексей Толстой «Медведь и лиса», Лев Толстой «Три медведя», Александр Пушкин «Сказка о медведихе», Сергей Козлов «Заяц и медвежонок» (Leto, 2016). Когда-то на каждой ярмарке была традиция показывать борьбу мужиков с медведями как способ продемонстрировать свою удаль. Также эти животные выступали на потеху публике. Так появился медведь с балалайкой как образ русского веселья. В России есть возможность сходить на цирковое представление с

участием медведей или сфотографироваться с медвежонок. И у меня есть такая детская фотография.

О всенародной любви к этому образу свидетельствует выбор Мишки символом XX олимпийских игр, проходивших в Москве в 1980 году. И в этот раз, он оказался любимым символом не только участников Олимпиады, но получил признание во всем мире. Придумал его в 1977 году художник Виктор Чижиков. Те черты, которыми наделался Олимпийский Мишка – сила, миролюбие, борьба с поджигателями войны, защита слабых, – соответствовали идеальному образу Советского Союза и тому, какими себя видели и считали простые советские граждане.

По данным проведенного нами опроса, 100% опрошиваемых ассоциируют Россию с медведем, а 11% считают, что медведи в городах совершенно спокойно разгуливают по улицам. Так, в 2014 году все российские СМИ сообщали об участившихся случаях «хождения в гости» к людям в Ханты-Мансийском округе (Югра) и Тюменской области «хозяев тайги» – медведей. Косолапые навдываются на свалки, это же бесплатные столовые для них. Мишки любят лакомиться пищевыми отходами, например, в одном из дачных кооперативов женщина сообщила, что медведь забрел на участок и поломал забор, а рядом с забором находилась огромная свалка с гречневой крупой, хлебом и многим другим. Водители на междугородных трассах кормят медведей и развлекаются, снимая «забавное» видео на мобильники, не задумываясь об опасных последствиях, ведь звери теряют врожденный страх перед человеком и выходят на трассу и к свалкам без опаски. Конечно, на такое поведение животных влияет и стихия, в мае, июне из-за «большой воды» привычные места обитания животных оказываются заболочены. На Урале то же такие случаи не редкость, например в июле 2017 года к людям вышел годовалый голодный медвежонок.

Жители одного из сёл на северном Урале сняли происходящее на видео. Говорят, за это лето медведи – не первый раз покидают лес в поисках пищи. «Косолапых» опять же привлекают мусорные баки. «На данный момент у нас законные меры – это чисто отпугивание его. Просьба гражданам не подкармливать его, не заигрывать. Зверь есть зверь – одно лишнее движение, и он может пойти в атаку. То есть желательно, чтобы он не привыкал к человеку», – комментирует

Сергей Молчанов, специалист по охране, контролю и регулированию использования биоресурсов (Помелова, 2017).

Интересным примером подтверждения стереотипа о медведях в чешской прессе является интервью с экскурсоводом по России Ondřejem Vokatým в Aktuálně.cz, в котором он рассказывает о своем путешествии на Камчатку: «V létě je tam sice strašně moc medvědů, ale v zimě našťestí spí. Blbé je, když nějakého probudíte. Mně se našťestí nic takového nestalo. Ve velmi okrajových částech tam chodí i po ulici, jsou totiž přemnožení na omezeném prostoru poloostrova» (Daňková, 2017).

Стереотип «Россия – медведь» одинаково справедлив и как автостереотип, и как гетеростереотип. С той лишь разницей, что как автостереотип он имеет положительную окраску, а как гетеростереотип – более широкий эмоциональный диапазон: миф и стереотип о том, что «русских медведей» боятся во всем мире – не актуален. В мире сегодняшнем, страшнее всего терроризм «мирного ислама»: «Игил», «Галибан», «Аль-Каида». Поэтому если русский решит проехать в нью-йоркском или европейском метро в косоворотке с балалайкой и буденовке, то никто из вагона не выйдет. Конечно, если он не возьмет с собой медведя.

Сегодняшнее доказательство данного стереотипа – футбольный матч в Пятигорске, открытый выступлением медведя.

Матч состоялся 15 апреля в Пятигорске. Видео с медведем по кличке Тима опубликовано на YouTube-канале «Ангушта» (Обзор победного матча 27-тура "Машук-КМВ" - "Ангушт"). На ролике хищник «аплодирует» зрителям, встает на задние лапы и поднимает футбольный мяч, который забирает судья. На медведе нет поводка, но есть намордник. Диктор заявил, что медведь будет участвовать в церемонии открытия ЧМ-2018 в России. Однако позже в ФИФА опровергли эту информацию (Ассадулин, 2018).

Британские зоозащитники раскритиковали решение организаторов использовать хищника в церемонии открытия. С российской стороны заместитель руководителя рабочей группы по общественному контролю по обращению с безнадзорными животными Общественной палаты Москвы Елена Иванова в разговоре, заочно согласилась со своими коллегами из Великобритании. «Я сторонница отказа от дрессированных животных в цирках. 50 стран мира уже отказались, потому что это насилие над животными, это всегда принуждение, это

поведение, которое животным не свойственно. Поэтому я не считаю, что таким способом нужно украшать человеческие праздники», – сказала она. «Мы тоже пытаемся бороться за права животных, которые у нас в стране никак не прописаны. Они до сих пор являются по нашим законам движимым имуществом. Не учитывается, что они испытывают боль, страдания, какие-то чувства, хотя это всем давно понятно» – Елена Иванова. Руководитель британского отделения общества защиты прав животных РЕТА Элиза Аллен сказала: «Медведь – символ России, поэтому мы надеемся, что народ этой страны проявит сострадание и национальную гордость и перестанет злоупотреблять этим животным» (Ассадулин, 2018).

Елена Иванова и Элиза Аллен совершенно правы, что животные – не развлекательные игрушки. Когда ты ребенок, то просто не замечаешь и не понимаешь, что животному плохо, ты думаешь, что животное очень радуется тебе и окружающим, ведь все фильмы, мультфильмы, сказки очеловечивают животное, придают ему характеристику человека и примеряют поведение человека, что совсем не правда. В этом конкретном случае на ролик обратили внимание не только в России, но и на Западе. Сейчас у него почти 600 тысяч просмотров на канале «Ангушта», хотя многие другие видео футбольного клуба едва набирают сто просмотров. Кроме того, видео широко разошлось в соцсетях и западных СМИ. Это говорит о том, что люди продолжают относиться к животным потребительским образом, мы призываем всех быть гуманными, справедливыми и здоровыми: символы должны использоваться в повседневной жизни не в натуральном выражении. Живые звери – это сама природа и место им – в природе, где медведь не ласковый, а очень опасный, умный хищник.

## **2.4. Правители-тираны**

Следующий стереотип – о русских правителях как о кровожадных тиранах.

Принципы самодержавия, объединение Русского государства в единое целое были осуществлены на несколько столетий раньше, чем становление абсолютных монархий в Европе.

Наиболее «кровожадным» русским царем обычно называют Ивана IV. Историки утверждают, что он, вероятно, виновен в гибели 6 тысяч людей, среди которых было много бояр, государственных чиновников, священнослужителей

(Копалов 2012, с. 71). Но если посмотреть на его деяния в масштабе Европы, то Грозный может выглядеть самым гуманным монархом.

В это время во Франции только в Варфоломеевскую ночь было вырезано в Париже и его окрестностях около 30 тысяч гугенотов. В Англии в годы правления короля Генриха VIII было повешено свыше 70 тысяч бродяг, ранее обезземеленных крестьян, а Елизавета I с той же жестокостью продолжала эту традицию. В России за многие годы смертная казнь применялась только по отношению к тем, кто стремился подорвать основы российской государственности (пять казненных декабристов) (Копалов 2012, с. 71). 14 декабря 1825 года в столице Российской Империи – Петербурге – произошла попытка государственного переворота. Восстание организовала группа дворян-единомышленников, большинство из которых были гвардейскими офицерами. Целью заговорщиков являлись отмена крепостного права и упразднение самодержавия – что являлось прямой угрозой единоличной власти Российского государя.

Позднее, в условиях терроризма в конце 18 начало 19 века в России, действовали военно-полевые суды, без деятельности которых вряд ли могла идти речь о сохранении целостности России. Н.О. Лосский писал: «Люди, не знающие русской культуры, обыкновенно, воображают, будто русское самодержавие было деспотизмом, и государственная жизнь России была варварская. Это – грубое заблуждение. Если бы в Западной Европе было такое напряжение революционного движения, как в России в течение пятидесяти лет, многие западноевропейские правительства потеряли бы голову и стали бы совершать ошибки, может быть, более грубые, чем их делало русское правительство. Следующие цифры могут дать представление о том, с каким жестоким врагом приходилось бороться правительству. В 1907 году террористы из партии социалистов-революционеров убили 2543 агентов государственной власти, а наибольшее количество казней, именно 782, было совершено правительством в 1908 году» (Лосский 1991, с. 90).

Правители советские оказались куда более кровожадными: Гражданская война 1917-1922гг., голодомор на Украине 1932-33гг., а затем репрессии 37-го года, которые начались с решения Политбюро ЦК ВКП (б) от 02.07.1937 года «Об антисоветских элементах», где партийным органам предлагалось представить в ЦК (центральный комитет коммунистической партии) количество подлежащих расстрелу или высылке, заключению в лагеря. Проведение крупномасштабных

операций НКВД требовало денежных средств и 31.07.37г. Политбюро постановляет отпустить НКВД на оперативные расходы, связанные с проведением операции, 75 млн. рублей, этим же решением ГУЛАГу отпускалось авансом 10 млн. рублей на организацию лагерей. В результате, российский народ в очередной раз понес огромные потери «цвета нации»: ученых, инженеров, врачей, творческих деятелей. А затем грянула Великая Отечественная война 1941-1945гг., за Победу в которой все народы СССР заплатили немыслимую цену – многомиллионные человеческие потери, и огромный материальный ущерб: полностью или частично были разрушены 1710 городов и поселков, более 70 тысяч сел и деревень, в совокупности – около 30% национального богатства. Но, как и для большинства правителей, для советских главное – это целеполагание, не смотря на количество принесенных человеческих жертв. Именно так выигрываются войны, осуществляются крупномасштабные замыслы (стройка «века» БАМ, полеты в космос, победа в ВОВ). К сожалению, должны признать, что стереотип о кровожадности русских правителей не далек от истины, как и всех прочих правителей на планете Земля. Вывод о том, что данный стереотип является и автостереотипом, и гетеростереотипом – напрашивается сам собой.

## **2.5. Стереотип о холодах в России**

Русская зима для иностранцев, особенно живущих в теплых странах – это чрезвычайно яркое впечатление. Так как стереотипам свойственно фиксировать и интенсифицировать эмоции, то переживание ощущения мороза становится неким символом России. Снег становится ключевым символом государства. А народ, который может жить в таких условиях, наделяется особыми характеристиками. Он просто не может быть таким же, как, например, итальянский или греческий народы. Этот стереотип складывается еще в древние времена, когда начались первые контакты жителей Южной Европы с Русью. Такой климат закаляет характер русского человека. В России с детства приучают преодолевать трудности и препятствия. Большинство открытий и завоеваний было сделано зимой.

Египтяне считают, что в России не бывает жары и их очень удивляет, что в некоторых областях России температура может подняться выше 30 градусов по Цельсию (Норев, 2016). В России климат разный: от жаркого на юго-востоке Азии до полярного холода в Сибири. Например, в Москве и Санкт-Петербурге – влажный

континентальный климат, поэтому погода зимой варьируется от - 25°C до - 35°C, а летом 25°C – 35°C. Поэтому зимой россияне вынуждены одеваться очень тепло.

Стереотип о шапке-ушанке напрямую связан с низкой температурой. Шапка-ушанка является непременным атрибутом одежды настоящего сибиряка. Именно в городе Верхоянске в Сибири была зафиксирована самая низкая температура - 67,8°C в 1885 году.

В 2012 году на проспекте Ленина в городе Братске появилась очень необычная скульптура – памятник шапке-ушанке, выполненный из металла скульптором Андреем Кошелевым.

В чешских СМИ данный стереотип очень распространен, он также имеет правдивую основу, обратимся к интервью Ondřeje Vokateho в Aktuálně.cz: «Během noci napadly tři metry sněhu, takže všechna auta byla zapadaná» (Daňková, 2017).

Люди, живущие на Урале и в Сибири знают, что такое тридцатиградусные морозы на протяжении недели и двадцатиградусные на протяжении января, февраля, снег в июне и начало зимы в конце сентября, на одно теплое лето приходится пять холодных. Молодежь России рада возвращению моды на шапки-ушанки, их активно приобретают интернет ресурсе Asos. Стереотип о холодах в России как нельзя лучше отражает то, что автостереотип и гетеростереотип – не автономные единицы, а структурно взаимосвязанные компоненты единого целостного образования личностного или группового самосознания. Настолько хорошо этот стереотип отражает и то, что россияне думают о себе, и то, что о них думают иностранцы (Сорокина 2013, с. 120-121).

## **2.6. «Путинская Россия»**

Именно средства массовой информации оказывают ключевое влияние на формирование в умах людей образа стран, в которых людям не довелось побывать: когда недоступно непосредственное восприятие, СМИ становятся основным каналом получения сведений (Царукян, 2014).

Отношения с публикой, общественностью главным образом влияют на формирование и действенность имиджа государства. В интересах государства – установление постоянного контакта с представителями иностранных государств, зарубежной общественностью, зарубежными средствами массовой информации на

основе использования широкого информационного потока для создания нужного имиджа.

В публикации The New York Times, 2009 г. был выделен основной тезис, транслируемый печатными американскими СМИ: «В России сохраняется власть В.В. Путина и его авторитарный стиль правления («путинизм»), демократия отсутствует».

Ср.: ...under Mr. Putin, Russia has strayed far from the democratic model. It is a place where journalists and human rights activists are murdered with impunity, political and business opponents are thrown in jail and independent media have been seriously degraded... (...при Путине Россия далеко отклонилась от демократической модели: там безнаказанно убивают журналистов и правозащитников, сажают в тюрьму политических противников и конкурентов по бизнесу, при этом независимость СМИ сильно пошатнулась...) (The New York Times 2009).

The most striking quality of Putinism, though, is its hostility to free expression... (самая поразительная особенность путинизма – это его неприязнь к свободе выражать свое мнение) (The Wall Street Journal 2009). (Перегудова, Ряпосова 2010, с. 132-134).

Стереотип о Путине поддерживается чешскими СМИ, множество прессы содержит статьи о русском президенте.

Чешский журнал «Studenta» содержит информацию о Путине, как о человеке «всемогущем»: «Dokáže ulovit rybu holýma rukama, zastřelit medvěda, skolit tygra, ponořit se k potopené byzantské lodi. V každém sportu, do kterého se pustí, je okamžitě nejlepší a vždycky ví, jak se zachovat. Ptáte se, o kom je řeč? Pokud vás napadl Chuck Norris, mylili jste se. Je to ruský prezident Vladimir Vladimirovič Putin». (Сумеет поймать рыбу голыми руками, застрелить медведя, убить тигра, нырнуть к затонувшему византийскому кораблю. В любом спорте, к которому приступает, сразу становится лучшим и всегда знает, как поступить. Если вы подумали о Чаке Норрисе, то вы ошибаетесь. Это русский президент Владимир Владимирович Путин) (Potměšilová 2016, с. 14-16).

Русский президент в иностранных СМИ – лидер успеха и единства: «Pokud se ptáte, proč Rusové na svoji hlavu státu nedají dopustit, odpovědí je několik. Putin přichází s něčím novým, v Rusku netradičním. Je totiž první hlava státu, která dobře vypadá a má výbornou ruštinu – tato kombinace, věřte nebo ne, není v Ruské federaci vůbec běžná.



Znáte třeba vystoupení Nikity Chruščova v sídle OSN, kdy bouchal vyzutou botou do řečnického pultíku, že? O alkoholismu Borise Jelcina nemluvě (Potměšilová 2016, c. 14-16).

Kromě svého charismatu má bývalý agent KGB Putin ještě jedno velké plus – vystupuje s myšlenkou: Západ si nás neváží, já zařídím, aby změnil názor. A to v Rusech velmi rezonuje, protože jak je něco ruské, musí to být velké a slavné» (Potměšilová 2016, c. 14-16).

Также чешская пресса проводит опросы, касающиеся аннексии Крыма. Данные исследования проводятся в 2016 (журнал «Studenta») и повторно в 2018 году (журнал «Respekt») (Potměšilová, 2016, c. 14-16, Kundra, Sobota, Horký, 2018).

Официальная доктрина «Нет Путина – нет России» не отражает в полной мере действительности российской: ни политической, ни социальной. Путин – это далеко не вся Россия. Самые бедные слои населения по старинке надеются на «царя батюшку», что поддерживается самим президентом, он любит сам решать вопросы, считают его гарантом стабильности и мира, средний класс сейчас значительно обнищавший и потерявший возможность свободного предпринимательства, задушенного налогами, поборами, непомерной отчетностью, законом о контрактной системе в сфере закупок, выжидает и надеется на извечный русский «авось». Но выборы президента России, состоявшиеся 18 марта 2018г. при не допуске к предвыборной борьбе главного конкурента Алексея Навального, отлично показали, что многие россияне надеются на демократический путь развития России и против авторитарного, желают строить гражданское общество, а не канонизировать отдельно взятую личность. Большинство сторонников Навального, из которых велика доля молодежи (которая, кстати, родилась и выросла при власти Путина), потому что взрослое население не так активно пользуется интернетом, а только на этой площадке и может выступать оппозиция, в солидарность с Навальным бойкотировала выборы и, рискуя оказаться за решеткой, делала репосты в соцсетях, выходила на митинги, голосуя за сильную, свободную и дружную со всем остальным миром Россию.

## 2.7. Русское гостеприимство

ГОСТЕПРИИМСТВО, гостеприимства, мн. нет, ср. (книжн.). Радужие по отношению к гостям, любезный прием гостей. (Ушаков 2013, с. 102).

Это понятие в русском языке обозначается тремя словами: гостеприимство, радушие и хлебосольство. Гостеприимство всегда было характерной чертой русского характера. Крестьянский стол был в обычные дни скудный «Щи да каша пища наша», а в праздники пекли белый хлеб, калач. Радужие указывает на любезность и особую приветливость по отношению к гостям. Хозяин обязан угостить своего гостя всем самым лучшим, что есть в его доме. В слове гостеприимство на первом плане – готовность человека впустить чужого в свой дом или даже предоставить ему кров. Для гостеприимного человека его дом – не крепость, а место, куда он рад пригласить гостей. И гость для него – радость в любой ситуации. Если о приходе гостей знали заранее, то приготовления начинались за несколько дней. Когда гости приходили в дом, хозяин дома каждому гостю отрезал ломоть хлеба и посыпал его солью. Это означало гостеприимство и хлебосольство. Хлеб и соль издавна считались символами изобилия и благополучия. На царском столе солонки соли стояли ближе к царю и важным гостям. Хлебосольный хозяин любит угощать своих гостей, искренне радуясь, что они едят много и с удовольствием. Угощения на его столе должны быть разнообразны и многочисленны. Пиршества по случаю прихода гостей могли продолжаться много часов. Любого гостя в старину полагалось накормить и напоить досыта. С тех пор гостеприимство в России неизменно стоит на первом месте, а память о славных народных застольях, царских, дворянских и купеческих гастрономических пиршествах жива и поныне (Макарова, 2014).

В книге «Домострой» – памятнике русской литературы XVI века, являющийся сборником правил, советов и наставлений по всем направлениям жизни человека и семьи, давались подробные рекомендации по приему гостей. В книге не только указывались правила поведения для радужных хозяев, но и давались рекомендации, как самим вести себя в гостях. Согласно обычаю, нужно накормить и напоить гостя. Хозяева дома вставали на колени и молили гостя съесть и выпить «еще хоть чуть-чуть». Это объясняется тем, что селения и поместья располагались вдали друг от друга, и редкий гость был всегда в радость. С тех пор гостеприимство

в России неизменно стоит на первом месте, а память о славных русских застольях жива до сих пор (Сильвестр 1994, с. 34).

С появлением в XVII в. трактиров, а позже, и ресторанов, традиции гостеприимства переключались в них. К гостю относились с почтением и благоговением, также заботились о нем, стараясь угодить его малейшей прихоти. Обслуживающий персонал знал не только имя гостя, но и его вкусы, предпочтения. На протяжении всего пребывания в ресторане, гость чувствовал себя необходимым, важным.

Традиции гостеприимства стали неотрывной частью деятельности гостиниц и ресторанов. Стандарты сервиса вобрали в себя различные черты обычаев России.

Гостеприимство русских нашло свое выражение в литературе, пословицах и поговорках, отображающих отношение русских людей к гостям: «Все что в печи на стол мечи», «Гость доволен – хозяин рад», «Для дорогого гостя и ворота настежь», «Званому гостю – первое место». А.С. Пушкин «Сказка о царе Салтане», роман А.К.Толстого «Князь Серебряный». Роман А.К. Толстого подтверждает богатство русского застолья: «Царский пир в огромной двусветной палате, между узорчатыми расписными столбами, стояли длинные столы в три ряда. В каждом ряду было по десяти столов, на каждом столе по двадцати приборов. Для царя, царевича и ближайших любимцев стояли особые столы в конце палаты. Гостям были приготовлены длинные скамьи, покрытые парчой и бархатом; государю – высокие резные кресла, убранные жемчужными и алмазными кистями. Два льва заменяли ножки кресел, а спинку образовал двуглавый орел с поднятыми крыльями, золоченый и раскрашенный» (Толстой 2016, с. 21).

В кинематографе и мультипликациях также можно наблюдать сцены русских пиршеств. Например, мультфильм «Алеша Попович и Тугарин Змей» Константина Бронзита 2004г., «Князь Владимир» Юрия Кулакова 2004г., фильм «Садко» Александра Птушко СССР 1952г., «Морозко» Александра Роу СССР 1964 г., «Иван Васильевич меняет профессию» Леонида Гайдая СССР 1973 г. Во время съёмок знаменитого эпизода культового фильма «Белое солнце пустыни» режиссера Владимира Мотыля 1970г., в котором Верещагин с отвращением ложкой ест из корытца черную икру, отвращение актера было натуральным от того, что снимали целых четыре дубля. Икра надоела актеру Луспекаеву, и после команды «стоп» на последнем дубле он даже выплюнул деликатес, не проглотив (Лотовская, 2009).

Русское гостеприимство славится по всему миру, оно считается проявлением русской широкой души.

В современной России ничего не изменилось, гостеприимство так же свойственно моим соотечественникам в полной мере. Конечно, темп жизни, особенно в больших городах, значительно убыстрился, в гости друг к другу ходить стали реже и предпочитают встречаться в кафе и клубах, но уж если гость всё же пожаловал, то голодным и не обласканным он не уйдет. Несмотря, на достаток хозяина, на стол будет предьявлено все лучшее, что есть в доме, а на возможное предложение гостя разделить затраты или как то их компенсировать, гость рискует получить от полного неодобрения до глубокой обиды хозяина. Гости у нас тоже с пустыми руками не ходят, принести с собой соленья, торт, спиртное и цветы для хозяйки дома – в порядке вещей. Мы по-прежнему любим принимать гостей и ходить в гости, можем делать это спонтанно, не предупреждая заранее. Можем, сидя в одних гостях, собраться за секунду и дружной компанией переключиться в другие гости, например, к друзьям, живущим в частном доме со своей баней, продолжить там танцевать под грохочущую музыку, не смущая соседей, а порой и привлекая соседей к веселью, далеко за полночь вести разговоры «за жизнь» и наслаждаться русской баней. И хоть у нас и есть поговорка «незванный гость хуже татарина» (имеется в виду не национальность, а татаро-монгольское иго на Руси), мы всегда гостям рады и надеюсь, в этом вопросе русский характер никогда не изменится и стереотип о гостеприимстве русских «не канет в лету».

## **2.8. Религиозность русского народа**

Основная, наиболее глубокая черта характера русского народа есть его религиозность и связанное с нею искание абсолютного добра, следовательно, такого добра, которое осуществимо лишь в Царстве Божием (Лосский 1991, с. 72).

Данный стереотип был сформирован давно и продолжает свое существование. Иностранцы, приезжающие в Россию, не перестают отмечать особенную религиозность русских. Даже в 60 – 80–е годы, несмотря на распространенный и поддерживаемый советской властью атеизм, в воскресные дни и, особенно, в дни церковных праздников, церкви полны. Причем стремление не просто поставить свечку и уйти, а именно «службу отстоять» (Борисов 1994, с. 26).

Русский народ на глубинном уровне верит в Бога, имеет сильное внутреннее чувство совести, понятие о добре и зле. Именно русский человек всю свою жизнь рассматривает с позиции сына Божьего – понравится это Отцу, или огорчит. Поступить по закону или по совести (по заповедям Божиим) – это чисто русская проблема (Сегеда 2016).

Вот что писали иностранные писатели, поэты, историки, исследователи о религиозности русских: «Русские глубоко почитают Бога и святых Его и везде, где встретят образ Распятого, немедленно падают ниц с сердечным благоговением». (Кампензе 1523). «Русский крестьянин глубоко религиозен, видит Бога во всех вещах и считает ненормальным, неумным человека, не верующего в Бога. То, что я люблю и чему удивляюсь в русском народе, имеет не варварский, живописный или экзотический характер, но представляет собою нечто вечное, общезначимое и великое – именно его любовь к человеку и веру в Бога. Русская душа полна человеческой христианской любви, более теплой, простой и искренней, чем я встречал у других народов» (Бэринг 1914). Ричард Райт в книге «The Russians» (1917) говорит, что религия есть основа жизни России, пульс ее; забота не о теперешней, а о небесной жизни (Райт 1917). «Русский дух насквозь проникнут религиозностью» – Франк, 1926 г. (Иностранцы о России. Религиозность русского народа. Любовь к святым и святыне 2017).

В XIX веке религиозность русского народа выразилась в великой литературе, проникнутой исканием абсолютного добра и смысла жизни, а также в расцвете религиозной философии. Лев Толстой, жизнь и произведения которого служат ярким примером искания абсолютного добра и смысла жизни, хорошо знал русский народ. В статье «Песни на деревне» он говорит, что русский народ – «кроткий, мудрый, святой» (Лосский 1991, с. 72).

А вот это уже современный взгляд американца Джона Бреджесса профессора Питтсбургской духовной семинарии на церковные процессы, происходящие в России: «Сегодняшняя Россия отличается от страны петровских времен, от эпохи Толстого и от сталинского периода. Я неоднократно присоединялся к тысячам россиян, которые каждый год совершают паломничество в лавру. Они идут теми же дорогами и тропами, что и их предки. А добравшись до места, они получают возможность взглянуть на то, к чему стремились и что лицеизрели многие поколения: Святую Русь. На них ненадолго снисходит православное видение божественной

красоты и истины. Они сразу очищаются от мелочности своей суетной мирской любви и возвышаются от ощущения причастности к божественной силе, которая соединяет их не только с Христом, но и с высшими достижениями русской культуры. Мы не должны сбрасывать со счетов эти ощущения. Россия очень сильно пострадала от многолетнего правления коммунистов. Однако русские считают себя великим народом и великой цивилизацией, а не какой-то там второсортной европейской державой, до сих пор не восстановившейся после неудачного политического эксперимента. Православие дает им ощущение того, что есть ценного в их культуре, и каким образом они являются частью Запада, при этом отличаясь от него. Это глубочайший источник силы православия в России» (Берджесс, 2014).

В настоящее время (особенно после интронизации Кирилла в качестве патриарха в 2009) воцерковление всех слоев общества осуществляется на государственном уровне и является одной из первостепенных задач существующей власти. И президент Путин, и премьер-министр Дмитрий Медведев, и политические руководители регионов и городов открыто исповедуют православие и встают рядом с церковными руководителями на гражданских мероприятиях и на богослужениях. Церкви возвращены здания (чего стоит только случай в январе 2017 года с массовыми протестами жителей Санкт-Петербурга и все прогрессивной части населения страны по поводу решения передать контроль над Исаакиевским собором Русской православной церкви) и знаменитые иконы, конфискованные коммунистами. Патриарх сопровождает Президента Путина и появляется с ним на гостевой трибуне, на Красной площади. Мотивы этого явления не всегда благородны, таким народом легче управлять: ведь церковные руководители с 2012 года приказывают своей пастве не ходить на демонстрации, верующие должны сидеть дома и молиться, среди лидеров протестов нет представителей церкви. Между протестным движением и церковью нет ничего общего. Церковь оказывает власти одну услугу за другой, но истинно верующие сумеют отделить «зерна от плевел» и не попадутся на, не имеющую к Богу отношения, пропаганду единоправия, терпения и замене прогресса темным мракобесием.

Россия – одна из немногих стран развитого мира, где люди говорят, что религия становится для них более важной, а не менее. Многие россияне отождествляют себя с православием и одобряют возрождение социальной значимости церкви. Но новое обращение в христианство не требует, чтобы каждый

россиянин становится православным. Церковь признает, что Россия состоит из множества различных этнических и религиозных групп, и что человек должен обладать свободой в вопросах вероисповедания. Вера по принуждению это не вера.

У иностранцев посещение церкви не играет большой роли. По исследованиям Pew Research Centre, количество граждан Германии, посещающих церковь хотя бы раз в неделю, составляет лишь 13%, во Франции 10 – 12%. Посещаемость Церкви Швеции так же очень низкая: согласно ее собственным данным, менее 4% ее членов посещают богослужения, постоянных прихожан – лишь 2% (Позняк, 2017). Справедливости ради, стоит отметить, что в России средний возраст постоянных посетителей – пожилой, а среди молодежи велик процент специфически настроенной, обучающейся в школе при церкви. 80 % тех, кто называет себя православными и прошли обряд крещения, регулярно посещают службы в 2-4% случаев. Еще меньшее количество соблюдает православные посты. Но все это ничуть не мешает россиянам быть верующими. Этот феномен прекрасно описан у Джона Бреджесса: «Меня постоянно удивляют такие россияне, как моя знакомая Таня. Это высокообразованная и вполне успешная в профессиональном плане москвичка, которая сомневается в существовании Бога, никогда не бывает на церковных службах и даже не знает «Отче наш». Тем не менее, она регулярно совершает паломничество в отдаленные православные монастыри, где, по ее словам, попадает в святой мир, наполняющий ее абсолютной радостью и покоем. У нее низкая степень повседневного участия в церкви ни в коей мере не противоречит высокой степени эмоциональной привязанности. Церковь считает, что объяснение такому явлению очень простое и убедительное: православие помогает россиянам понять, кто они есть как народ, и что делает Россию уникальной в ряду других стран мира» (Бреджесс 2014).

Для изучения вопроса о том, насколько россияне религиозны, был проведен опрос.

Информантам был задан вопрос «Есть ли у Вас дома иконы?». Как показывают общие результаты опроса, 73,9% россиян выбрали положительный ответ. В автомобилях же 99% имеют иконы «Одигитрия», то есть «Путеводительница».

Или вот пример из российского форума, где обсуждался вопрос, заданный верующей: «По дороге на работу соответственно и домой проезжаю в автобусе мимо

шести храмов. Надо ли осенять себя крестом, ведь ситуации (теснота) и пассажиры бывают разные, да и не будет ли лицемерием, если я сегодня в полупустом автобусе с пассажирами среднего и старшего возраста перекрещусь, а завтра в той же ситуации, но с более молодым поколением, на глазах у которых я буду это делать б раз, я постесняюсь? Можно ли заменить это чтением молитвы (Отче наш)?». Ответ на него священника: «Сообразуйтесь со здравым смыслом. Я, например, в общественном транспорте, проезжая мимо храма, мысленно молюсь. Но если Вы чувствуете, что Вы не креститесь из-за слабости, боясь себя уронить в глазах окружающих, – креститесь. И только преодолев слабость, можете больше не креститься. То есть не креститься мы можем не от слабости, а потому, что не желаем давать повода надсмеяться над верой. С уважением. Священник Константин Пархоменко» (Азбука веры, 2009).

Многие русские фильмы содержали сцены, указывающие на религиозность русских людей, наиболее сильные и поражающие до глубины души по нашему мнению: Фильм «Остров» режиссера Павла Лунгина 2006г., «Андрей Рублев» режиссера Андрея Тарковского СССР 1966г.

Из приведенного материала можно сделать вывод, что религиозность всегда была и остается свойственна русскому народу.

### **2.9. Уникальная щедрость русской души**

«Русская щедрость» – самое распространенное определение русского национального характера. У иностранцев русский человек ассоциируется прежде всего именно с щедростью, ведь щедрость – это само по себе название того свойства, которое чаще всего приписывается русскому человеку и ставится в один ряд с его широтой, гостеприимством, хлебосольством, радушием (Семёнова 2009, с. 68). Для русской культуры – щедрость это важное понятие. Склонность к щедрому поведению русские отмечают, как свою черту характера. Слово «Щедрость» используется в следующих клишированных выражениях: знаменитый бренд компании Nestle: Россия – щедрая душа!, дать что-то щедрой рукой, щедрое сердце и т.п. Щедрый – это тот, кто охотно тратится на других, не скупой, то есть человек, который готов поделиться своим имуществом, не требуя ничего взамен (Ожегов 1972, с. 971). Предрасположенность к щедрости как способности дарить подарки устойчиво отражает обыденное русское сознание. Так, именно с щедростью в XIX в. связывалось дарение подарков. Канун Нового года назывался щедрец или щедрый



вечер (Семёнова 2009, с. 68). Существовал даже особый глагол щедровать, который означал «ходить в Васильев вечер... ватагами по домам, с песнями, поздравляя, желая всякого добра, и собирая за это подачку, более съестным; что в Рождественский сочельник колядовать», а песни-калядки также называли щедровками. Благотворительная деятельность русских купцов, известная даже за пределами России, закрепилась в русском языке в словосочетании купеческая щедрость. Например, «Не словами, а делами»: великая династия Демидовых, символ русского богатства и щедрости. В честь этого великого русского мецената была названа улица во Флоренции, и был возведен памятник в центре города. Демидов – имя, которое до сих пор вызывает в Италии уважение и восхищение. Флорентийцы и гости города, прогуливающиеся в квартале Сан-Никколо по Piazza Niccola Demidoff, могут созерцать величественный памятник со следующей надписью: «Дабы жители квартала Сан-Никколо всегда имели перед собой живую память о командоре Николае Демидове, неустанном и великодушном благотворителе, сын его Анатолий подарил этот памятник городу Флоренции в 1870г.» (Феденко, 2016).

Демидовы принесли огромную пользу своей стране, способствовали становлению петровской России, на примере своих заводов показали, что русские могут работать нисколько не хуже немцев. Будучи очень жесткими управленцами и самыми щедрыми благотворителями, являли пример того, как надо зарабатывать и тратить деньги. Никита Акинфиевич Демидов (1724-1789) оказывал поддержку Московскому университету, а также не забывал про талантливых уральских мастеров, отправляя их на обучение даже за границу, тратя при этом колоссальные деньги. Следующие поколения Демидовых также продолжили благотворительную деятельность. Учреждение престижной премии для ученых, создание училища высших наук в Ярославле (ныне Ярославский университет), строительство четырех чугунных мостов в Санкт-Петербурге, щедрые пожертвования в фонды университетов и академий и многое-многое другое – все это Демидовы. Вошли в историю России и великие русские предприниматели, и меценаты Строгановы со своим неслыханным богатством: «Отечеству принесу богатство, себе оставлю имя», на протяжении пяти веков были политической и экономической гордостью страны. Граф Александр Сергеевич Строганов покровительствовал поэту Гавриилу Державину и Ивану Крылову. Бароны Строгановы, как и их предки, занимались меценатством, покровительствуя талантам и прославляя свой род. Один из их

потомков, Александр Сергеевич, был почетным членом Академии Художеств. Став затем ее президентом, Александр Строганов поддерживал молодых талантливых художников, оплачивая их учебу за границей. Был он и директором Публичной библиотеки, автором проекта которой сам и являлся. Под его наблюдением и при его значительной финансовой поддержке строился Казанский собор, архитектором которого был Андрей Воронихин, которому в свое время именно Строганов оплатил образование и помог выйти в люди. Еще один Строганов, Сергей Григорьевич, был попечителем и управлял Московским университетом, находя и поощряя в этот период талантливых преподавателей, многие из которых впоследствии прославили российскую науку. Кроме того, прекрасно разбираясь в живописи, он создал первую российскую школу рисования, из которой впоследствии выросло Строгановское училище, а сейчас это – Московская государственная художественно-промышленная академия им. С.Г. Строганова (блог проекта Культурология.Ру, 2017).

Сава Морозов русский предприниматель и меценат XIX, XX вв., ему обязаны известностью многие художники и литераторы того времени, он был другом Горького и Шаяпина, близко знал Врубеля и покровительствовал Станиславскому, который, в свою очередь, отзывался о Савве Тимофеевиче, как о великом человеке, поднимающем промышленность и культуру страны. В Англии он придумал построить собственный театр. В Камергерском переулке нашлось место для будущего Художественного театра, который Морозов построил с нуля, непосредственно принимал участие в строительстве, отдавая все свои силы. На постройку нового здания было истрачено более трехсот тысяч рублей – огромные по тем временам деньги. Еще Сава Морозов оказывал поддержку революционной деятельности партии большевиков, финансируя некоторые выпуски газеты «Искра». На его средства финансировались съезды РСДРП, различные митинги и просветительные мероприятия (Чайка, 2015). Всех меценатов на Руси и не перечесать, это и Солодовников, Штиглиц, Нечаев-Мальцев, Солдатенков, братья Третьяковы, Рябушинские, Мамонтов, Бахрушин и многие другие представители в основном купеческого сословия.

Владимир Соловьев охарактеризовал щедрость как искони присущую русскому человеку черту так: «Щедрость по внешним проявлениям совпадает с великодушием и бескорыстием. Щедрость закреплена в русском сознании и связана с понятиями милосердия, широты, великодушия. Культурологи, однако, дополняют

этот «концептуальный ряд» и говорят, что щедрость связана также с религиозностью, соборностью и отзывчивостью (Семёнова 2009, с. 68-69). Слово «щедрота» в древности обозначало милосердие, милость. Это качество глубоко коренится в русском характере. Православным русским человеком щедрость воспринимается исключительно как высшая форма проявления милосердия, любви к ближнему: «возлюби ближнего своего как самого себя». Воспитанные на глубоких религиозных традициях, русские предприниматели-меценаты считали, что богатство дается Богом, а значит, за него нужно нести ответственность. Фактически они полагали, что обязаны заниматься оказанием помощи. Но это не было принуждением. Все делалось по зову души (Семёнова 2009, с. 68-69). Владимир Даль, определяя значение слова щедрый, писал, что это прежде всего милостивый, милосердный на помощь, на подарки, на раздачу милостыни, пособий (Даль 2014, с. 1880).

Россияне щедры во всем: и на материальные дары и на проявления чувств, и на великолепные идеи. Способны отдать все свое богатство, помогая близкому человеку (Сегеда, 2016). Елена Новоселова и Елена Яковлева отмечают, что русские дают самые большие чаевые, приезжая на отдых. Отсутствие недостаточного материального положения, не остановит русского, национальная широта души требует отблагодарить человека, если его хорошо приняли. Не в каждой стране люди способны так легко расставаться с деньгами, как в России. Русская пословица гласит: «Один раз живем!» Это особенности русского менталитета, характера (Новоселова, Яковлева 2008).

Фразеологизм «отдать последнюю рубашку» в России встречается на каждом шагу. Мы постоянно употребляем это выражение, обозначающее альтруизм, готовность отдать последнее ради помощи другому и для россиян это не пустые слова.

Фильм, который полноценно показывает русскую щедрость – «Иннокентий Сибиряков. Помогите мне... Я страшно богат» Фильм посвящен памяти нашего замечательного соотечественника, Иннокентия Михайловича Сибирякова (1860-1901), благотворителя, мецената, в будущем насельника Святой горы Афон. Воспитанный родителями в традициях православного благочестия и милосердия, по Божией милости он обладал исключительной даже для русских людей широтой души, помогая неимущим, финансируя научно-образовательные центры в Сибири и

столице, но особенно щедро жертвуя на православные храмы и монастыри. Начав жизнь успешным потомственным купцом-миллионщиком, И.М.Сибиряков завершил свой земной путь смиренным схимонахом на Святой горе Афон в построенном на его тайные пожертвования Свято-Андреевским скиту (Православное видео, 2016).

## **2.10. Современные россияне в восприятии иностранцев**

### **(по данным анкетирования)**

Для изучения вопроса о том, насколько приведенные выше стереотипы актуальны и распространены, было проведено анкетирование.

Результаты проведенного нами анкетирования позволяют говорить о влиянии стереотипов на создание образа России.

В социологическом опросе приняли участие студенты разных факультетов Западночешского университета, граждане Чешской Республики от 18-70 лет, граждане Франции.

Информантам были предложены следующие вопросы:

1. Какие, по Вашему мнению, русские люди?
2. Со многими ли россиянами Вы лично знакомы?
3. Из каких источников Вы узнаете о русских людях?
4. Какие темы стереотипов о русских Вы считаете самыми распространенными?
5. Являются ли, по Вашему мнению, стереотипы орудием пропаганды?
6. Как Вы думаете, стереотипы играют в обществе позитивную или негативную роль?
7. Стереотипы мешали Вам обрести друзей среди русских или наоборот, помогли?
8. Какая ассоциация у Вас возникает к слову «Русский»?
9. Откуда, по Вашему мнению, возник данный стереотип?

В некоторых ответах прямо выражена мысль, что в россиянах странным образом совмещаются совершенно противоположные черты: щедрость и нужда; покой и порыв; холод и сердечная теплота.

На первый вопрос – «Какие, по Вашему мнению, русские люди?» – 78,5% ответили: «Доброжелательные, открытые, правдивые». Это достаточно высокий показатель, свидетельствующий о положительном отношении иностранцев к россиянам.

Второй вопрос – «Со многими ли россиянами Вы лично знакомы?» только 65,3 % ответили положительно, 34,7 % отвечали, что вели диалог с русским человеком, но знакомых среди русских не имеют.

Третий вопрос, – «Из каких источников Вы узнаете о русских людях?» – был по существу уточнением первого. Среди опрошенных 30% написали, что большое влияние на составление мнения о русских играет интернет и телевизор. Никто из опрашиваемых не выбрал варианты ответа: «книги и фильмы».

Данная статистика подтверждает безусловное влияние СМИ на формирование образа России.

Отвечая на четвёртый вопрос анкеты, – «Какие темы стереотипов о русских Вы считаете самыми распространенными?» – информанты особенно часто называли следующие стереотипы: водка 84,6%, Путин 69,2%, зима 46,2%, борщ 38,5%, медведи 23,1%, шапка-ушанка и икра 18,7%.

Пятый вопрос о стереотипах, как орудии пропаганды выявил, что чуть больше половины людей – 53,8% согласны с данным высказыванием, а 46,2 % опрошенных не согласны с этим.

Шестой вопрос: «Как Вы думаете стереотипы играют в обществе позитивную или негативную роль?» – большинство людей отвечало, что все зависит от ситуации. 30% иностранцев считают, что в политике стереотипы играют негативную роль, а вот в дружеском общении-позитивную.

В седьмом вопросе – «Стереотипы мешали Вам обрести друзей среди русских или наоборот, помогли? – мнения разделились – 50% информантов считает, что помогли и 50% наоборот. Некоторые выделяли отсутствие на них влияния стереотипов, личный опыт для них был важнее, чем существующие шаблоны о русских.

Восьмой вопрос об ассоциации иностранцев к слову «Русский?» выявил различные варианты ответов, совпадали некоторые ассоциации: Большая, водка,

Путин, хоккей, зима, гордый, гостеприимные, добрые. Совпадение ассоциаций подтверждает существование данных стереотипов в современном обществе.

На девятый вопрос: «Откуда по Вашему мнению возник данный стереотип?» – информанты отвечали пассивно, не знали ответ, множество людей отмечали СМИ источником создания стереотипов. Также многие люди ответили, что сталкивались лично с указанными стереотипами. Некоторые объясняли это изучением в университете данного материала.

Без сомнения, приведенные выше данные весьма условны и во многом зависят от возраста опрашиваемых.

По результатам эксперимента все полученные ассоциаты распределяются по четырем тематическим группам: территория, природа, страна / государство, народ.

Как показало анкетирование, стереотипы остаются актуальными и активно используются людьми.

## Заключение

В рамках проведенной работы мы изучали понятие стереотипов, их функции и виды.

С этой целью было рассмотрено понятие «стереотип» на примере конкретных стереотипов о России, выявленных в ходе опроса респондентов в Чехии.

Как мы выяснили при написании работы, термин стереотип существует не так давно, его впервые ввел в 20х годах XIX столетия американский журналист Уолтер Липман. Он говорил о том, что: «человек сначала представляет мир, а потом уже видит его», «картинки в наших головах» – стереотипы. Советский и российский психолог А.А. Бодалев в 1971г. дает представление стереотипа, как «шаблон восприятия, принятый в исторической общности, основанный на предшествующем социальном опыте», американский психолог Роберт Чалдини в своих исследованиях писал, что «стереотип – устойчивое социальное мнение, которое сложилось несколькими поколениями или же индивидуально в процессе всей жизни отдельной личности».

Стереотипы – готовые решения на любой случай, поэтому они активно используются при оценивании людей, народностей и стран. Чаще всего люди дают характеристику по национальным, социальным и профессиональным признакам.

Стереотип всегда двойственен, в нем есть как позитивные, так и негативные стороны: с одной стороны стереотипы – суждения, помогающие человеку быстрее, безопаснее и эффективнее ориентироваться в мире; с другой стороны стереотипы – это устоявшееся мнение, которое настолько распространено, что люди даже не задумываются, а просто следуют ему, не пытаясь дать самостоятельную оценку, нарушая алгоритм восприятия действительности.

Огромную роль в формировании стереотипов в историческом периоде играют источники влияния, а в настоящее время массовые источники информации.

На основании проделанного исследования, можно сделать следующие выводы: 1) стереотипы – шаблонные, упрощенные, эмоционально насыщенные представления о социальных объектах, которые усваиваются индивидом в процессе социальных взаимодействий; 2) стереотипы в какой-то мере помогают жить,

позволяя быстро обработать нужную информацию, затрачивая при этом минимальное количество усилий.

Стоит заметить, что в зарубежной литературе и науке употребляется единый термин "стереотип" (stereotype). В российской науке разделяют динамический стереотип, в основе которого лежит фундаментальный психофизиологический механизм регуляции и социальный, когда индивид от практического мышления переходит к мышлению логическому. Примерами динамических стереотипов служит любой набор движений, совершаемых на «автомате»: бег, ходьба, письмо, работа на конвейере. Примеры социального стереотипа это устойчивые и упрощенные матрицы образов социальных объектов (человек, группа, профессия, гендер, этнос): ребенок должен быть послушным; все бухгалтеры – зануды; мужчина – бабник, выпивоха; чеченцы – верные, агрессивные; деньги – зло. Динамический стереотип, выявляя внешнюю психофизиологическую сторону восприятия, не раскрывает внутреннее социальное содержание явления.

В нашей работе принята следующая классификация стереотипов: автостереотипы, гетеростереотипы, индивидуальные и социальные стереотипы. Поскольку мы исследуем стереотипы о России, то рассматриваем их в контексте причастности к автостереотипам и гетеростереотипам. Мы выяснили, что автостереотипы и гетеростереотипы взаимосвязаны и это наглядно продемонстрировали рассматриваемые нами 9 стереотипов о России. Только 2 из них мы отнесли к гетеростереотипам: «русская лень» и «Путинская Россия», остальные одинаково справедливы для обеих классификаций. Это позволяет сделать следующий вывод: уровень взаимопонимания между нашими народами и степень их психологической тождественности велика, что не может не радовать.

Большая часть европейцев никогда не была в России, именно это показал опрос – 99%. Стоит отметить, что 65,3% респондентов имеют знакомых среди россиян, 34,7% вели диалог с россиянами, но знакомых среди них не имеют, т.е. можно говорить о том, что большая часть населения Чехии черпает свои знания о России из СМИ, рассказов родственников и друзей, основываясь на «стереотипах». Набор наиболее часто освещаемых прессой тем, связанных с Россией, влияет на представления о русских, возникающие в сознании чехов. И, в то же время, отражает уже существующие в общественном сознании Чехии представления и стереотипы о русских. Суждение, что Россия это страна, очень отличающаяся от



Запада, его культуры и общественных норм, сложилось из-за стереотипов повседневного сознания, которые были сформированы давно у путешественников, начиная с первых западных послов в Московском государстве до современных историков политологов, культурологов. Именно в рамках литературы путешествий зарождались стереотипы о русских. На путешественников большое впечатление производили холода, опасности, русский характер. Выделялись такие черты русского характера, как доброта, лень, терпимость, эмоциональность, жестокость, гостеприимство, религиозность, покорность, храбрость, широта души, милосердие, щедрость, слабоволие, несобранность, импульсивность, нежелание совершенствоваться, пассивность, хулиганство. Появились образы-характеристики: холод, зима, медведи, икра, балалайка, матрешка, борщ, шапка-ушанка (З. Ножникова, 2010). В 20-м веке существовали представления о русских в западной идеологии как о грубой, пьянствующей, недоброжелательной нации – данные стереотипы активно распространяются западными СМИ. Когда же иностранцы знакомятся с русскими, россиянами лично, а в прессе появляются публикации из серии «истории конкретных людей», из которых чехи узнают о переживаниях, проблемах, радостях и успехах русских, это способствует формированию положительных этнических стереотипов о русских, а именно: стереотипы о русской душе и русском национальном характере, эмоциональности и гостеприимстве.

В данной работе именно на этом мы и хотим заострить внимание, аргументировано опровергнув такие стереотипы как: русская лень, пьянство, «Путинская Россия», и убедить, что Россия многообразна и россияне в ней «люди, как люди»; согласившись с такими стереотипами как: Россия – медведь, правители-тираны, холода в России и испытывая гордость и счастье принадлежности к своему народу за такие стереотипы как: русское гостеприимство, религиозность русских, щедрость русских.

При написании работы в доказательной части использовались результаты анкетирования, проведенного для выявления актуальности и распространенности в чешском обществе стереотипов о русских, россиянах. В социологическом опросе приняли участие студенты разных факультетов Западночешского университета, граждане Чешской Республики от 18-70 лет, граждане Франции.

На первый вопрос анкеты, какие, по Вашему мнению, русские люди, было приятно в 78,5% получить ответ, характеризующий положительные черты русского

характера: доброжелательность, открытость и правдивость, потому что это свидетельствует о хорошем отношении к россиянам. Ответ же на вопрос: «Из каких источников Вы узнаете о русских людях?», несколько огорчил, потому что, как было написано выше, велико влияние СМИ, в том числе интернета - 30% , зачастую в современных реалиях несущих негативную информацию и совсем нет людей, черпающих свои знания непосредственно из посещения России и чтения её великой литературы. На основании ответов респондентов на вопрос: «Какие темы стереотипов о русских Вы считаете самыми распространенными», была написана вторая часть работы, с аргументированным освещением данных стереотипов. Интересно было узнать мнение людей о позитивной и негативной стороне влияния стереотипов в общении между людьми, использования их как орудия пропаганды, здесь мнения значительно разделились. Стоит отметить, что некоторые респонденты отмечали отсутствие на них влияния стереотипов, что личный опыт для них важнее. Никто из опрашиваемых не отрицал само существование стереотипа как понятия и стереотипов о России, россиянах в частности.

Считаем, что знание стереотипов, распространенных в определённой культурной среде, вкупе со здравым смыслом, помогает строить общение с её представителями и способствует процессу коммуникации. Стереотипы, несомненно, отражают культурный опыт нации и представляют интерес для исследования как источник информации о культуре создавшей и потребляющей их.

## **Resume**

This bachelor thesis focuses on analysis of the definition of the stereotype, its functions and as example characterise Russian stereotypes. In the first part is described the clarification and etymology of the definition of the stereotype.

In the second part are identified the main Russian stereotypes, its etymology and nowadays necessity. In the work is mentioned social characteristic of existing stereotypes that were chosen for analysis by providing a social quiz

## Список использованной литературы

1. Азбука веры, 2009. *Надо ли осенять себя крестом, проезжая мимо храмов?* Тема в разделе «Церковь и мир». [online] [cit. 17. 3. 2018]. Dostupné z: <https://azbyka.ru/forum/threads/nado-li-osenjat-sebja-krestom-proezzaja-mimo-xramov.3283/>
2. АЛЕКСЕЕВА, А.А., 2010. *Образ России в зарубежном политическом дискурсе*. Материалы Международной научной конференции. Екатеринбург. 238 с.
3. АСАДУЛЛИН, К.А., 2018. *Футбольный матч в Пятигорске открыли выступлением медведя. Британские зоозащитники раскритиковали организаторов. АО «Телеканал 360» 2018* [online] [cit. 15. 3. 2018]. Dostupné z: <https://360tv.ru/news/mir/voennyj-prokuror-ukrainy-nazval-chislo-samoubijts-v-vsul>
4. БЕРДЖЕСС, Джон, 2014. *Исследуя усилия православия вернуть Россию к вере*. Воцерковление России. Россия сегодня [online] [cit. 7. 3. 2018]. Dostupné z: <https://inosmi.ru/world/20140420/219706745.html>
5. Блог проекта Культурология.Ру., 2017 *«Отечеству принесу богатство, себе оставлю имя»: великие русские предприниматели и меценаты Строгановы*. 2017. [online] [cit. 9. 3. 2018]. Dostupné z: <https://kulturologia.ru/blogs/040717/35158/>
6. БОРИСОВ, А.И., 1994. *Побелевшие нивы*. Москва: Издательское предприятие Лига - Фолиант. 67 с. ISBN 5-86748-007—0
7. BURTON, James, 2017. *Кто больше пьёт? Топ-25 самых пьющих стран мира*. Dostupné z: <https://fishki.net/2382201-kto-bolyshe-pyyot-top-25-samyh-pyjuwih-stran-mira.html>
8. ВАСИЛЕНКО, Е.В., 2013. *Имидж России в мировых каналах коммуникаций*. [online][cit.16.3.2018].Dostupnéz:[http://prioritetpr.ru/pdf/Vasilenko\\_E.V.\\_Imidzh\\_Rossii\\_v\\_mirovyh\\_kanalah\\_kommunikacij.pdf](http://prioritetpr.ru/pdf/Vasilenko_E.V._Imidzh_Rossii_v_mirovyh_kanalah_kommunikacij.pdf)
9. ВАЙНШТЕЙН, Г.И. 2007. *Россия глазами Запада: стереотипы восприятия и реальности интерпретации*. [online] [cit. 5. 1. 2018]. Dostupné z: <http://magazines.russ.ru/nz/2007/1/va3.html>
10. HOREV, Vera, 2016. *20 стереотипов о русских: какими сегодня видят нас иностранцы?*[online][cit.17.3.2018].Dostupnéz:<https://teleprogramma.pro/style/sudd/136280/>

11. ГУБИНА, М.В., 2011. *К вопросу о роли СМИ в формировании этнических стереотипов (на материале публикаций об иммигрантах из России в чешской прессе конца XX — начала XXI в.). Вестник Московского университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2011. №4. 160-168 с.*
12. ГУДКОВ, В.П., 2001. *Стереотип России и русских в сербской литературе. Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2001 № 2.*
13. ДАЛЬ, В.И., 2014. *Толковый словарь русского языка. Современное написание.* Москва: АСТ. 735 с. SBN: 978-5-17-084693-1
14. DAŇKOVÁ, Magdaléna, 2017. *Nezaručuji, že Rusko dokážete plně pochopit. Zážitky si ale odnesete na celý život, říká průvodce.* Aktuálně.cz [online] Česká republika [cit. 15. 3. 2018]. Dostupné z: <https://magazin.aktualne.cz/cestovani/nezarucuji-ze-rusko-dokazete-plne-pochopit-zazitky-si-ale-od/r~3569cadcdbe11e7988aac1f6b220ee8/>
15. ДЖИМ, Евгений, 2016. *Почему медведь - символ России* [online] [cit. 13. 3. 2018]. Dostupné z: История государства. <http://statehistory.ru/5564/Pochemu-medved---simvol-Rossii/>
16. ЖАКОВСКА, М., 2010. *Образ России в зарубежном политическом дискурсе.* Материалы Международной научной конференции. Екатеринбург. 238 с.
17. Žena.cz, 2006. *Rusové v Čechách: jsme tu doma* [online] [cit. 5. 3. 2018]. Dostupné z: <https://zena.aktualne.cz/rusove-v-cechach-jsme-tu-doma/r~i:article:93502/>
18. ИВАНОВА, Е.А., 2000. *Стереотип как феномен культуры.* Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук [online] Москва [cit. 26. 2. 2018]. Dostupné z: <http://www.dissercat.com/content/stereotip-kak-fenomen-kultury>
19. Иностранцы о России. Религиозность русского народа. Любовь к святым и святыне. 2004 [online] [cit. 7. 3. 2018]. Dostupné z: <http://www.pravoslavie.ru/1751.html>
20. КЛЮЧЕВСКИЙ, В.О., 1903. *Психология великоросса.* ВЕЛИКОРОССЪ. [online] [cit. 13. 3. 2018]. Dostupné z: <http://www.velykoross.ru/15>
21. КОН, И.С., 2011. *Психология предрассудка.* Полит.ру [online] [cit. 26. 2. 2018]. Dostupné z: [http://polit.ru/article/2011/04/28/kon\\_novymir\\_1966/](http://polit.ru/article/2011/04/28/kon_novymir_1966/)
22. КРОСС, Энтони, 2014. *Россия и русский мир.* Стратегия России № 1. 39 с.

23. ЛАПИНА, Н.Ю., 2013. *«Двойное зеркальное отражение», или как воспринимается современная Россия во Франции.* Россия и современный мир № 4. Москва: ИНИОН РАН. 75 с.
24. ЛАПТЕВА, Л.Е., 2003. *Россиеведение: стереотипы и мифы.* Высшее образование в России. Кругозор. 2003. №4. Москва.
25. ЛЕТО, Lena, 2016. *Стереотипы о России и русских. Медведь с балалайкой. Русская матрешка* [online] [cit. 2. 3. 2018]. Dostupné z: <http://fb.ru/article/274954/stereotipyi-o-rossii-i-russkih-medved-s-balalaykoj-russkaya-matreshka>
26. ЛОССКИЙ, Н.О., 1991. *Условия абсолютного добра.* Москва: Политиздат. 368 с. ISBN 5-250-01492-5
27. ЛОТОВСКАЯ, Анна, 2009. *Как могло не быть «Белого солнца пустыни».* Издательство «Семь Дней» [online] Москва [cit. 21. 3. 2018]. Dostupné z: <https://7days.ru/entertainment/cinema/kak-moglo-nebyt-belogo-solntsa-pustyni/4.htm>
28. ЛИППМАН, Уолтер, 1922. *Общественное мнение.* Перевод с английского Т.В. Барчуновой. Москва: Институт Фонда «Общественное мнение». 384 с. ISBN 5-93947-016-5.
29. МАКАРОВА, И.В., 2014. *Русское гостеприимство.* [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=4&v=OCDw-v9UvHE](https://www.youtube.com/watch?time_continue=4&v=OCDw-v9UvHE)
30. МЕНДЕЛЕЕВ, Д.И., 1865. *О соединении спирта с водою.* Тобольск. [online]. Dostupné z: <http://l.120-bal.ru/doc/37404/index.html?page=2>
31. МИРОНОВА, Т.Л., *Русская душа и нерусская власть.* Москва: Москва: Алгоритм. 448 с. ISBN 978-5-4438-0076-9.
32. МОРОЗОВА, Т.Л., 2001. *Екатерина, ты была права!* Публицистика № 12. Москва.
33. ОЖЕГОВ, С.И. *Толковый словарь русского языка.* Москва: Азъ. 955 с.
34. ОРЛОВА, О. Г. *Стереотипы о России и русских.* Кемерово, 2011. 154 с.

35. ОСЛОН, А.А., 2006. *Уолтер Липпман о стереотипах: выписки из книги «Общественное мнение»*. Социальная реальность. 2006. № 4 [online] [cit. 22. 1. 2018]. ISSN 1817-3497. Dostupné z: <http://corp.fom.ru/socreal>
36. ПАВЛОВСКАЯ, А.В., 2012. *Дороги России – судьба России*. Региональные исследования. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2012 № 3. Москва.
37. ПЕРЕГУДОВА, Ю.Г., 2010. *Образ России в зарубежном политическом дискурсе*. Материалы Международной научной конференции. Екатеринбург. 238 s.
38. ПОЗНЯК, Ольга, 2017. *Европа избавляется от церквей*. Не религии [online] Москва [cit. 7. 3. 2018]. Dostupné z: [http://www.ng.ru/ng\\_religii/2017-04-19/13\\_419\\_europ.html](http://www.ng.ru/ng_religii/2017-04-19/13_419_europ.html)
39. ПОМЕЛОВА, Мария, 2017. *Голодный медвежонок вышел к людям*. Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Южный Урал». [online] Челябинск [cit. 17. 3. 2018]. Dostupné z: <https://www.chelstv.ru/Golodnyj-medvezhonok-vyshel-k-lyudyam/>
40. POTMĚŠILOVÁ, Nikola, 2016. *Kdopak by se Ruska bál?*. Studenta. Plzen. 68 s.
41. Православное видео, 2016. [online] [cit. 14. 4. 2018]. Dostupné z: <https://azbyka.ru/video/innokentij-sibiryakov-pomogite-mne-ya-strashno-bogat/>
42. РОЖКОВА, А.В., 2014. *Представления российских студентов о ценностях и практиках гражданского поведения европейцев и россиян*. Педагогика № 9. Москва.
43. РЯБЧУК, М.Ю. 2002. *От «Малороссии» к «Индоевропе»: украинские автостереотипы*. REGNUM[online][cit.13.3.2018].Dostupnéz:<https://regnum.ru/news/46968.html>.
44. РЯПОСОВА, А.Б., 2010. *Образ России в зарубежном политическом дискурсе*. Материалы Международной научной конференции. Екатеринбург. 238 s.
45. САДОХИН, А.П., 2004. *Межкультурная коммуникация*. Москва: Альфа-М;ИНФРА-М. 288 s. ISBN 5-98281-036-3.
46. САНЧЕС, 2017. *Россияне и их соответствие стереотипам*. Tercera Informacion [online]Испания[cit.12.3.2018].Dostupnéz:<https://inosmi.ru/social/20170911/240243238.html>

47. СЕГЕДА, Андрей, 2016. *ТОП-10 лучших качеств русского человека*. Интернет-журнал Православие.фм [online] [cit. 15. 3. 2018]. Dostupné z: <https://pravoslavie.fm/interested/top-10-luchshikh-kachestv-russkogo-cheloveka/>
48. СЕМЁНОВА, Н.В., 2009. *О Русской щедрости*. Вестник Новгородского государственного университета № 52.
49. СИЛЬВЕСТР, 1994. *Домострой*. 65 с. ISBN 5-02-027933-1.
50. СОЛОНЕВИЧ, И.Л., 1973. *Народная монархия*. Москва: Изд. и рекламнo-инф. фирма «Феникс» ГАСК СК СССР. 512 с. ISBN 5-7652-0009-5.
51. СОРОКИНА, Н.В., 2013. *Методическая типология стереотипов как компонент содержания обучения иностранным языкам в Вузе*. Язык и культура.
52. ТОЛСТОЙ, А.К., 2016. *Князь Серебряный*. Москва: Издательство АСТ. 116 с. ISBN: 978-5-17-097528-0
53. УШАКОВ, Д.Н., 2013. Толковый словарь современного русского языка. Москва: «Аделант». 800 с. ISBN 978-5-93642-345-1
54. ФЕДЕНКО, А.А., 2016. *Частная жизнь мертвых людей*. [online] [cit. 18. 3. 2018]. Dostupné z: <https://www.litmir.me/br/?b=576289&p=1>
55. ХАРСЕЕВА, А.В., 2011. *Коммуникация в современном мире*. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации: новые подходы». Воронеж. 136 с.
56. ЦАРУКЯН, Р., 2014. *Образ России в средствах массовой информации в условиях информационной войны*. Имидж России «после Крыма»: парадоксы информационной войны», материалы научной конференции 18 ноября 2014 г. [online] Москва [cit. 17. 3. 2018]. Dostupné z: [http://prioritetpr.ru/pdf/2014/TCarukyana\\_R.\\_Obraz\\_Rossii\\_v\\_sredstvakh\\_massovoj\\_informacii\\_v\\_usloviyah\\_informatcionnoj\\_vojny.pdf](http://prioritetpr.ru/pdf/2014/TCarukyana_R._Obraz_Rossii_v_sredstvakh_massovoj_informacii_v_usloviyah_informatcionnoj_vojny.pdf)
57. ЧАЙКА, Юлия, 2015. *Биография Саввы Морозова. Русский предприниматель и меценат*. [online] [cit. 9. 4. 2018]. Dostupné z: <http://fb.ru/article/220040/biografiya-savvyi-morozova-russkiy-predprinimatel-i-metsenat>
- ЧЕМАГИНА, А.В., 2010. *Образ России в зарубежном политическом дискурсе*. Материалы Международной научной конференции. Екатеринбург. 238 с.



58. ЧЕМАГИНА, А.В., 2010. *Образ России в зарубежном политическом дискурсе*. Материалы Международной научной конференции. Екатеринбург. 238 с.
59. ШЛЯМИН, В.А., 2013. *Влияют ли мифы о России в Финляндии на торгово-экономические отношения между странами? Восток-запад: мифы и реалии*. *Международная экономика* № 1. Москва. 99 с.
60. ЯКОВЛЕВА, Е.А., 2008. *Русские были здесь*. Российская газета. Столичный выпуск № 4705 [online] [cit. 8. 4. 2018]. Dostupné z: <https://rg.ru/2008/07/14/russkie.html>

## Приложение

Приложение 1. Уолтер Липпман 1914 год.

Приложение 2. Книга «Антидот».

Приложение 3. Изображение русской водки. Журнал «Studenta». Пльзень. 2016 год.

Приложение 4. Немецкие и английские карикатуры XVIII – первой трети XIX вв. Образ России как медведя.

Приложение 5. Олимпийский Мишка, Москва. 1980 год.

Приложение 6. Цирковое представление с участием медведей. Екатеринбург. Фото Левченко Юлии. 2006 год.

Приложение 7. Памятник шапке-ушанке, выполненный скульптором Андреем Кошелевым. Братск. 2012 год.

Приложение 8. Изображение В.В. Путина на обложке чешского журнала «Studenta» (2016 г.) Пльзень.

Приложение 9. Приложение 9. Изображение В.В. Путина на обложке чешского журнала «Respect» (2018 г.).

Приложение 10. Анекдот о Крыме. Опрос. Чешский журнал «Studenta». Пльзень. 2016.

Приложение 11. «Иван Васильевич меняет профессию» Леонида Гайдая СССР 1973 г.. Сцена банкета из фильма.

Приложение 12. Религиозная картина Прянишникова И.М. «Крестный ход». 1893 г. Государственный Русский музей, Санкт-Петербург, Россия.

**Приложение 1. Уолтер Липпман 1914 год.**



**Приложение 2. Книга «Антидот».**

**АНТИДОТЪ**

(ПРОТИВОЯДІЕ)

Полемическое сочиненіе

ГОСУДАРЫНИ. ИМПЕРАТРИЦЫ

**ЕКАТЕРИНЫ ВТОРОЙ.**

ПЕРЕВОДЪ СЪ ФРАНЦУЗСКАГО ПОДПИСИНА.

**Приложение 3. Изображение русской водки. Журнал «Studenta». Пльзень. 2016  
год.**



**Приложение 4. Немецкие и английские карикатуры XVIII – первой трети XIX  
вв. Образ России как медведя.**



**Приложение 5. Олимпийский Мишка, Москва. 1980 год.**



**Приложение 6. Цирковое представление с участием медведей. Екатеринбург.**

**Фото Левченко Юлии. 2006 год.**





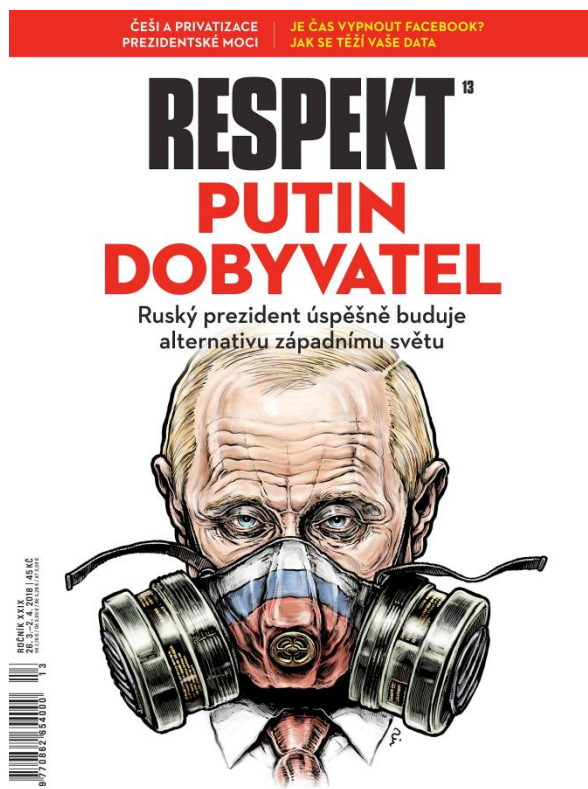
**Приложение 7. Памятник шапке-ушанке, выполненный скульптором Андреем Кошелевым. Братск. 2012 год.**



**Приложение 8. Изображение В.В. Путина на обложке чешского журнала «Studenta» (2016 г.) Пльзень.**



Приложение 9. Изображение В.В. Путина на обложке чешского журнала «Studenta» (2016 г.).



Приложение 10. Анексия Крыма. Опрос. Чешский журнал «Studenta». Пльзень.



2016.



**Приложение 11. «Иван Васильевич меняет профессию» Леонида Гайдая СССР  
1973 г.. Сцена банкета из фильма.**



**Приложение 12. Религиозная картина Прянишникова И.М. «Крестный ход».  
1893 г. Государственный Русский музей, Санкт-Петербург, Россия.**

