

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Hodnocení vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Barbora PRŮŠOVÁ**

Název práce: **Osobnost vysokoškolského pedagoga v procesu utváření profesního sebeobrazu studentů FPE**

Předmět hodnocení	<i>Výborné</i>	<i>Velmi dobré</i>	<i>Dobré</i>	<i>Nevyh.</i>
Iniciativa a samostatnost při zpracování	x			
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP	x			
Celkový přínos DP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky:

Autorka si pro svou diplomovou práci (dále jen DP) zvolila velmi důležité, náročné téma (a pro studentku zároveň citlivé a odvážné) totiž: vliv osobnosti vysokoškolského učitele na utváření studentů FPE. O kvalitě jeho zpracování svědčí vítězství v celofakultním kole SVOČ - soutěže studentských vědeckých a odborných prací v r. 2017. Práci SVOČ pak autorka rozšířila v DP o nové závěry a přidala návrh na tzv. „Screening didaktických schopností“, tedy potenciální nástroj na evaluaci každého učitele, vzešlý na základě výzkumné části.

V teoretické části DP se autorka správně zaměřuje na vymezení základních pojmů, které používá v části praktické, tj. osobnosti vysokoškolského pedagoga, jeho vlivem na formování profesního sebeobrazu studentů, jeho prestiží a zvládnutí akademického stresu. V této části DP nutno ocenit tabulky, ve kterých je přehledně představeno celkem 23 přehledových studií (našich i zahraničních), které se věnují sledované problematice. Zajímavé je, že se autorce nepodařilo v zahraniční literatuře nalézt výzkum, který by zkoumal tzv. mikrotraumata (patrně tento pojem neexistuje). Kladně proto hodnotím kapitolu "mikrotraumatice" z pozice studentů a dále skutečnost, že diplomantka v praktické části věnuje pozornost mikrotraumatům studentů FPE, která jsou způsobena jejich učiteli, a zkoumá, jak moc jsou jimi poznamenáni.

V teoretické části DP oceňuji její aplikovatelnost: čtenáři-učители umožní zorientovat se v základních aspektech jeho náročného povolání. Přehledně a srozumitelně pochopit, jakou roli může hrát i vysokoškolský učitel v utváření osobností svých (již dospělých) studentů. V textu je správně užito citace velice rozmanité české i zahraniční odborné literatury, včetně internetových zdrojů. Odkazy citací jsou správné (splňují předepsanou normu ISO 690), autorka prokázala velmi dobrou orientaci v této oblasti. Na teoretické části DP dále oceňuji, že se nejedná pouze o kompilaci, autorka prokázala při popisu základních pojmů schopnost „spojovacího komentáře“ jednotlivých pojetí s tím, že upřesňuje, které vymezení definovaného pojmu bude sama ve své DP používat.

V praktické části zkoumá autorka vlastnosti a formy chování ideálního učitele (či jeho opaku) a mikrotraumata způsobená vysokoškolským učitelem. Zvolila formu smíšeného výzkumu, tj. symbiózu kvalitativního a kvantitativního zkoumání. Diplomantce se podařilo propojit oba přístupy: kvalitativní část (analyzuje odpovědi na otázku, jakými by se chtěli studenti FPE stát učiteli?) vygenerovala v obsahově kategoriální analýze témata, která pak podrobněji zkoumá v části kvantitativní. Vznikl tak evaluačně velice hodnotný dotazník zkoumající mikrotraumata studentů (jejich četnost a intenzitu prožitku) a požadavky na vlastnosti či schopnosti VŠ učitele (jejich důležitost a míra naplnění mezi učiteli FPE). Dotazník vyplnilo 130 dotazovaných. Ve svém výzkumu dochází k zajímavým, mnohdy překvapivým závěrům, které by se měly stát předmětem obhajoby (např. že "studentům nejvíce znepríjemňují život pedagogové, kteří nejsou schopní didaktici").

Další dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- jak vysvětlit některé pojmy mikrotraumatu (hyperarousal, instruzivní chování a prožívání, psychická konstrikce), jaké formy příznaků mikrotraumatu přiznali studenti FPE? Co by měl každý vyučující dělat jinak, aby u studentů nedocházelo k těmto negativním jevům v jejich prožívání? Jak si vysvětlit, že se v přehledové studii nepovedlo najít výzkumy v zahraničí, které by se zabývaly se tzv. mikrotraumaty?
- Sociologický ústav AV provádí ankety o prestiži povolání, ve kterých se učitelé vyskytují vždy na prvních místech (ve výzkumu z r. 2016 uč. ZŠ na 5. místě, učitel VŠ na 4. místě, uč. SŠ není uveden). Jak vysvětlit rozpor mezi dobrým postavením učitelů v těchto výzkumech a reálně vnímanou prestiží učitelů v praxi?
- jaké závěry z analýzy aritmetických průměrů a směrodatné odchylky výsledků dotazníku autorku nejvíce překvapily? Jaká je její vlastní zkušenost? Souhlasí s některými závěry svého výzkumu, které ukazují na negativní vlastnosti či nevhodné chování některých učitelů na FPE? Jak by bylo možné dotazník využít?
- byly nějaké rozdíly ve volných výpovědích mezi mladšími a staršími respondenty?

DP považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

výborně

Datum: 6. června 2018

PhDr. V. Holeček, Ph.D., vedoucí DP

