



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Dana Martinová

Název práce: Preference při výběru partnera a založení rodiny

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Dana Martinová uvádí jako cíl své práce: “popsat hodnoty a charakteristiky, které jsou preferovány při výběru partnera” (str. 1). Chce zjistit odlišnosti mezi vzdělanostními skupinami a vliv na homogamii či heterogamii párů. Dále usiluje o odhalení dalších vlivů spojenými se strukturálními bariérami. Cíl práce je z větší části naplněn. Autorka předkládá pouze perspektivu žen (což zdůvodňuje neochotou mužů participovat na výzkumu). Jako problematickou vnímám ambici komparace vzdělanostních skupin z hlediska konceptu homogamie, kdy autorka pracuje s malým, nereprezentativním vzorkem konverzačních partnerek.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je standardně členěna do tří hlavních kapitol – teoretická, metodologická a empirická. Teoretickou část otevírá obecná kapitola věnující se provázanosti stratifikačního systému a partnerských preferencí. Následně autorka představuje teoretické modely výběru partnera a koncept homogamie.

Na začátku metodologické kapitoly autorka uvádí, že její práce navazuje na konkrétní kvantitativní studii. Dana Martinová se zde překvapivě hlásí k technikám zakotvené teorie, což v kontextu celé práce vyznívá jako prázdňá proklamace. Autorka v této části dále prezentuje jednotlivé kroky výzkumu. Uvádí svůj neúspěch s kontaktováním mužů a redefinuje tedy zaměření práce (což nereflektuje v úvodu práce). Také se zde věnuje etickým aspektům výzkumu.

Empirická část je členěna dle jednotlivých témat rozhovorů. U každého tématu dochází k porovnávání výroků ze tří vzdělanostních skupin, což je občas prezentováno nejasně a občas se zjednodušujícími závěry. například str. 35-36: Autorka nejprve uvádí, že ženy vyučené se shodují, že heterogamní partnerství by nebylo možné. Dále v textu cituje vyučenou Hanku, která tvrdí, “že heterogamní partnerství by nebylo možné, neboť by nebylo možno najít společná témata konverzace”. Ale hned na to navazuje shrnující závěr, že “vyučené ženy nepředpokládají, že by konverzace s mužem vyššího vzdělání v rámci partnerství nebyla možná” (tedy zbývající dvě vyučené ženy?). Přičemž o stránku dále se dozvíme, že Hanka v heterogamním manželství žije (a vidí v něm jak negativa, tak pozitiva). Podobně rozporuplně působí i prezentace závěru, že “většina žen vzdělání v partnerství nepovažuje za důležité (str. 34), ale vyučené ženy to vzdělanostně heterogamní partnerství vnímají jako prakticky

nemožné (str. 35), a vysokoškolské ženy poté jsou poté dále v textu citovány, že “to tak trošku vadilo” (nižší vzdělání partnera) (str 38) nebo manžela žena “dokopala” k získání maturitního vysvědčení (str. 37). Autorka dále příliš neprovazuje teoretickou a empirickou část práce. Práce je proporčně vyvážená.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev není příliš uspokojivý, v textu se objevuje větší množství gramatických chyb a překlepů. Citační norma je v práci jednotně dodržována.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je rozpačitý. Slabinou práce je zcela jistě nesoulad mezi deklarovanou metodologií (volba zakotvené teorie) a popsány postupů práce a prezentace zjištění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- I. Když se vám nedařilo získat pro výzkum partnery zpovídanych žen, neuvažovala jste o zapojení do výzkumu jiných mužů?
- II. Není dle vašeho názoru zvolené věkové rozpětí konverzačních partnerek 25 - 50 let příliš široké? Proč si myslíte, že věk partnerů nemusí být specifikován?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 27.5.2012

Podpis: