

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

zpracované **Janem Neradem** na téma

### **„Pojetí bikameralismu v ČR“**

---

Posuzovaná diplomová práce je věnována pojetí parlamentarismu v České republice (dále jen „ČR“). Diplomant v ní velmi obsáhle, komplexně a precizně rozebírá obě komory Parlamentu ČR. Poskytuje přitom i své návrhy de lege ferenda.

#### **Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do sedmi kapitol (včetně úvodu a závěru), dále zahrnuje také obsah, anglicky psané resumé a seznam použitých zdrojů. K tomu podotýkám, že úvod a závěr není vhodné do číslovaných kapitol zařazovat. Práce čítá celkem 98 stran, rozsahem tak tedy spíše odpovídá práci rigorózní, což samozřejmě nemůže být chápáno jako výtka. Z formálního hlediska nevykazuje práce nedostatky.

Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce standardní úrovně, určitou stylistickou nejistotu spatřuji pouze v úvodu. Gramaticky lze poukázat na diplomantova nápadnější pochybení v psaní velkých a malých písmen.

#### **Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Diplomant k tématu přistoupil velmi pečlivě, přičemž jeho klíčovými institutům věnoval patřičnou pozornost. Hloubku ponoru do problematiky tedy hodnotím jako plně dostačující. Pozitivně rovněž hodnotím zakomponování diplomantových vlastních postřehů a námětů, byť jsou někdy na můj vkus až příliš „nevědecky“ upřímné a otevřené.

V úvodu práce diplomant nastiňuje její obsah, stanovuje cíle, metodiku práce a zdroje, se kterými hodlá pracovat.

V kapitole druhé diplomant vykládá základní pojmy, zabývá se historií a typologií parlamentarismu a přináší i stručnou komparaci vybraných demokratických států (sousedících s ČR), přičemž vyzdvihuje určité instrumenty, které by mohly být aplikovatelné i v ČR.

Kapitola třetí je věnována stručnému historickému vývoji parlamentarismu na českém území. V této kapitole nevidím zvláštní přínos pro práci, je pojata spíše deskriptivně, čemuž se ovšem v podobně pojatých partiích práce lze jen obtížně vyvarovat.

Následující kapitoly jsou pojaty úplně odlišně a představují naopak velmi přínosnou část posuzované práce, tedy její pomyslné jádro. Kapitoly čtvrtá a pátá jsou věnovány jednotlivým komorám Parlamentu ČR, tedy Poslanecké sněmovně a Senátu, přičemž diplomant u obou rozebírá vždy shodné instituty. Poměrně detailně rozebírá i volby a volební systém do obou komor.

V kapitole šesté přináší diplomant nejvíce svých myšlenek a postřehů. Jejím obsahem je tematika vztahu obou komor, včetně vcelku čerstvého právního předpisu jejich vztahy upravujícího, tedy tzv. stykového zákona. Tato kapitola je zaměřena i na vztahy Parlamentu ČR k ostatním státním orgánům, jakož i na možný budoucí vývoj parlamentarismu v ČR.

V závěru práce diplomat shrnuje nejdůležitější poznatky, ke kterým ve své práci dospěl.

### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Velmi pozitivně hodnotím velice obsáhlý a komplexní fond odborné literatury (včetně cizojazyčné) a dalších pramenů, který diplomant odpovídajícím způsobem využil. Opět je zapotřebí vyzdvihnout důslednou práci s judikaturou. Na použité zdroje patřičně odkazuje. Celkově tedy hodnotím, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce nulovou shodu.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Spatřuje diplomant nějaký prostor pro posílení pravomocí jedné z komor Parlamentu ČR?

- Jak hodnotíte současnou podobu okolností podání žaloby na prezidenta republiky?
- Navrhuje diplomant využití nějakého institutu z úpravy parlamentarismu v sousedních státech do ústavního systému ČR?

### **Závěr**

Celkově diplomovou práci považuji za obsáhlý, komplexní a precizní rozbor dané problematiky, který diplomant obohatil o celou řadu svých myšlenek a postřehů, včetně návrhů de lege ferenda. Využil přitom velmi pečlivě shromážděný fond literatury a dalších zdrojů, což přispělo k velmi dobré úrovni posuzované diplomové práce.

Diplomovou práci tedy hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji výborně, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 18. 4. 2018



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.