

**Posudek oponenta na diplomovou práci Věry Šlehoferové na téma
„Evropské antidiskriminační právo se zaměřením na obtěžování a pronásledování osob“
(Plzeň, 2018, 74 číslovaných stran)**

I.

Téma práce

Posuzovaná diplomová práce se věnuje tématu právní ochrany před diskriminací s tím, že se autorka podle svého tvrzení chtěla zvláště zaměřit na obtěžování a pronásledování osob. Je možné pozitivně kvitovat, že se práci pokusila zaměřit konkrétním směrem v rámci velmi širokého tématu zákazu diskriminace a vyhnula se tak zbytečně popisné práci, která by suplovala existující monografie. Vzhledem ke skutečnému obsahu díla je však zjevné, že skutečná koncentrace směřovala jen k institutu obtěžování, které diplomantka velmi podrobně analyzuje v samostatné kapitole na 15 stranách textu, zatímco institutu pronásledování osob se věnuje jen krátce a okrajově.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce se dělí na 7 číslovaných kapitol spolu s nečíslovaným závěrem. Struktura díla je velmi přehledná, věnuje se všem podstatným aspektům, dělení je logické a přehledné, jednotlivé části na sebe navazují a lze se v nich bez obtíží orientovat. Diplomantka správně nejprve vymezuje základní pojmy a instituty antidiskriminačního práva, neboť řada z nich stále není součástí standardního právního vědomí laiků, ani některých odborníků. Poté se věnuje odděleně podrobnému popisu evropských a českých právních pramenů antidiskriminačního práva a následně se zaměřuje *in concreto* ^{NA} analýze institutů obtěžování a pronásledování, kterým věnuje vždy samostatnou kapitolu. Zde je bohužel patrný již zmíněný nepoměr mezi detailním rozбором prvního jmenovaného institutu, a naopak jen stručným pojednáním o druhém z nich. Autorka se bohužel v úvodu své práce vyhnula definici konkrétních hypotéz, které by posléze v díle testovala, konstatuje zde pouze cíl „zhodnotit právní úpravu obtěžování a pronásledování“, aniž by však uváděla konkrétní metodiku svého zkoumání či konkrétní předpoklady, které chce ověřit. Vzhledem k tomu lze splnění cílů práce v tomto případě hodnotit jen z hlediska obecného popisu zvolené problematiky, a dále rozboru příslušné právní úpravy, odborné literatury a soudní judikatury. Tyto cíle diplomantka podle mého názoru jednoznačně splnila, nemohu si však odpustit kritickou poznámku, že absence specifických hypotéz z práce činí jen popularizační dílo bez větších odborných ambicí.

III.

Teoretická úroveň práce

Z hlediska teoretické úrovně je možné diplomantku ocenit za přehlednou kompilaci příslušné evropské a vnitrostátní právní úpravy. Autorka jednoznačně prokázala schopnost pracovat s více zdroji, tyto mezi sebou případně porovnávat a v některých případech k nim zaujmout i vlastní stanovisko. Na druhou stranu však nedostatečně definované hypotézy vedou k tomu, že autorka nedokázala na konci dosáhnout jednoznačných závěrů, ale její snaha narazila na hranice obecných konstatování o nutnosti kvalitní úpravy v této oblasti. Ačkoli opakovaně hovoří o kontroverznosti antidiskriminačního zákona, žádné návrhy jiného řešení, resp. vysvětlení konkrétních případů, kdy se tato kontroverznost projevila, neuvádí. Rovněž se dopouští některých argumentačních nepřesností, kdy např. na str. 52 není jasné, jakou úvahou dospěla k závěru o nepřeklopení důkazního břemene u obtěžování.

IV.

Formální úroveň práce

Pokud jde o formální úroveň, dílo je sepsáno bez zásadních gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Práce je nepochybně zajímavá a čtivá, obsahuje rozsáhlý citační i poznámkový aparát, který je většinou správně zpracován v souladu s příslušnými normami. Autorka používá odborné výrazy v průběhu celé práce korektně. Kriticky lze minit fakt, že opakovaně při citaci primárních zdrojů používá diplomantka odkaz na sekundární zdroj, případně v některých případech formálně cituje, avšak neuvádí přesný odkaz (např. str. 38). Rovněž odkazy na citovanou judikaturu nejsou všechny uvedeny v závěrečném přehledu, nýbrž v některých případech jsou citovány pouze v samotném textu.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Hodnocená diplomová práce je sepsána bez závažných formálních nedostatků, stylisticky čistě a přehledně, avšak z hlediska teoretického jí chybí definice jednoznačné metodologie a větší důraz na formulování a následné testování přesněji stanovených hypotéz. Práce podle mého názoru s naznačenými výhradami splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla následující otázky:

- *Jaká je praxe a četnost při využívání prostředků ochrany před diskriminací v ČR v porovnání s jinými zeměmi?*
- *Mohou být práva na ochranu proti diskriminaci zneužita? Existují takové sondně řešené případy?*

V Plzni dne 27.04.2018

Mgr. Tomáš Křivka