

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kristýna Phamová
Název diplomové práce: Porušení pracovních povinností jako důvod skončení pracovního vztahu
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Zpracováním diplomové práce chtěla autorka pojmenovat problematické otázky při rozvazování pracovního vztahu (zejména pracovního poměru) pro porušení pracovních povinností zaměstnance a navrhnout jejich řešení. Tomuto cíli odpovídá i zvolená struktura, kdy nejprve se zabývá obecným vymezením závislé práce, pracovního poměru a povinností z něho vyplývajících. Zvláštní pozornost věnuje posuzování intenzity porušení povinností s návazností na různé způsoby rozvázání pracovního poměru. Následují kapitoly o kontrole a o pracovních sporech. Závěrem je provedena stručná komparace se slovenskou úpravou. Výhradu lze mít k některým oddílům, v nichž se práce poněkud vzdaluje vytyčenému tématu; vyskytují se zejména v kapitole věnované kontrole nebo v kapitole o pracovních sporech, kde je např. pojednání o předpokladech vzniku povinnosti hradit škodu. Celkově jsou v této kapitole řešeny otázky (vady právního jednání, skončení pracovního poměru), o nichž by bylo lépe jako o obecných pojednat v úvodních kapitolách práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, neboť využívala myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje dostatečným způsobem. Měla být však provedena pečlivá závěrečná kontrola, aby se odstranily zjevné nesprávnosti, jako je např. užívání již neaktuální právní terminologie (např. termínu právní úkon).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V práci s judikaturou shledávám největší přínos práce. Na rozsáhlé judikatuře se autorka snaží prezentovat přístup praxe k právním normám s relativně neurčitou hypotézou při posuzování intenzity porušení povinností zaměstnance.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka vychází ze základní tuzemské pracovněprávní literatury. Ze zahraniční je používána jedna slovenská učebnice pracovního práva, což lze považovat za poněkud omezený zdroj.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Za hrubé pravopisné chyby lze považovat nesprávnou shodu podmětu s přísudkem (např. str. 27). Vytknout je možné použití komplikovaných souvětí, z nichž není zcela jednoznačný význam vyjádřeného (např. na str. 11 věta začínající „ Toto oprávnění zaměstnavatele...“). Při úpravě textu je nápadné, že odkazy na poznámky pod čarou (horní indexy) se nacházejí v samostatné řádce, což vytváří nezvyklé mezery v textu. Někdy se vyskytují zkratky, které nejsou definovány (např. ÚSC). U rozhodnutí SDEU chybí citace čísla případu – např. poznámka č. 62.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Na diplomové práci oceňuji, že se věnuje mimo zákonným institutům, které jsou pro adresáty právní normy obtížně uchopitelné. Konkrétně se jedná o problematiku hodnocení intenzity porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci. Autorka věnovala značné úsilí shromáždění dostupné judikatury, na jejímž základě sestavuje kazuistický přehled jednotlivých případů a formuluje své závěry. Celkový dojem z práce kazí skutečnost, že se diplomantka nedokázala zdržet témat, která s předmětem práce přímo nesouvisí.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jak má postupovat zaměstnavatel, odmítne-li se zaměstnanec podrobit kontrole, zda není pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky?</p> <p>2. Jak judikatura definuje podmínku soustavnosti v ustanovení § 52 písm. g) ZPr?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 19.4.2018



¹ Nehodící se škrtněte.