

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Karolína Pospíšilová**
Název diplomové práce: Pracovnílékařská péče
Oponent diplomové práce: Mgr. Michal Dittrich

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své diplomové práce zvolila matérii pracovnílékařské péče. Motivem k výběru jí dle jejích vlastních slov bylo propojení dvou významných společenských oborů, a to práva a medicíny. Autorka si vytyčila cíl detailně zmapovat danou problematiku a případně v rámci úvah <i>de lege ferenda</i> podat i nějaké její hodnocení. Práce je poměrně rozsáhlá. Je rozdělena do celkem 7 kapitol. Logické členění kapitol odpovídá struktuře tématu a čtenáři poskytne přehlednou orientaci v problematice. První kapitola se zabývá základními pojmy jako samotný pojem pracovnílékařské péče nebo dále pojmy pracovnílékařských služeb a pracovního lékařství. Druhá kapitola se věnuje historickému vývoji problematiky na našem území. Třetí kapitola pojednává o pramenech právní úpravy. Jádro práce pak představují kapitoly čtvrtá a pátá, kde nás autorka zavádí detailně do tématu pracovnílékařské péče. Rozebírá takové instituty jako pracovnílékařská prohlídka nebo lékařský posudek s přihlédnutím k jejich dopadu do sféry pracovněprávních vztahů. Šestá kapitola je zasvěcena stručnému představení dotčené problematiky v sousedních zemích EU. V sedmé kapitola se pak autorka pokusila podat vlastní hodnocení problematiky a nastínit své úvahy <i>de lege ferenda</i> . Závěr obsahuje jak shrnutí, ale i vlastní úvahy týkající se zvoleného tématu. Struktura odpovídá zadanému tématu, autorka od tématu neodbíhá.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče metody zpracování, autorka pochopitelně v práci nejvíce používá metodu popisnou, zároveň ale v určitých pasážích užívá metodu analýzy, a to zejména v pasážích, kde se snaží pracovat s relevantní judikaturou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace v právní úpravě lze označit za jednoznačné plus práce. Autorka zpracovala rozsáhlé množství právních předpisů a s jistotou s nimi pracuje. Nechybí ani judikatura.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila dostupné právní normy ČR týkající se tématu a zároveň se napříč prací snaží vycházet i z relevantní judikatury.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila veškeré podstatné a dostupné domácí literatury, zároveň odkazuje i na internetové zdroje. Pro svůj zahraniční exkurs v kapitole šesté pak zpracovala i značné množství zahraniční literatury.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální náležitosti jsou v pořádku, žádné nesrovnalosti jsem neseznal. Jazyková úroveň zpracování hodnotím velmi kladně, autorka citovala řádně a taktéž označila bibliografické odkazy v textu.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomovou práci považuji za přínosnou, a to zejména tím, že blíže představuje základní přehled zvolené tematiky od historického vývoje, přes současnou úpravu, až po exkurs do zahraničních právních řádů. Kladně lze hodnotit také zájem autorky na vlastní hodnocení právní úpravy v rámci úvah <i>de lege ferenda</i> .				
8.	Otázky položené k obhajobě:	x		
Jakými právními prostředky by autorka brojila proti nepravdivému lékařskému posudku?				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci BP:	výborně

V Plzni dne 16.5.2018

Mgr. Michal Dittrich

