

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE:** Milan Viták

**NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:** Pracovní doba a práce přesčas ve vybraných zemích EU

**VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE:** JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant zvolil vhodnou a přehlednou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu DP je plně souladné s jejím obsahem. DP je vhodně členěna na celkem osm částí (kapitol) včetně úvodu a závěru. Jádrem tématu je obsaženo ve více částech DP, a to zejména v části čtvrté až sedmé práce, kde se diplomant věnuje jednotlivým zemím Evropské unie, a to České republice, Slovenské republice, Spolkové republice Německo a Polské republice. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol lze označit za přehledné a věcné.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování DP využil diplomant zejména metody analytické a komparační. Analytické metody využil diplomant při analýze platné právní úpravy jak české, tak zahraniční regulující na pracovní dobu. Diplomant dále použil metodu komparační v závěru své DP při srovnání všech čtyř porovnávaných států.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci v právní úpravě. Diplomant ve své práci zdařile mapuje právní úpravu týkající se zvoleného tématu. Diplomant při tvorbě práce pracoval tedy zejména se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a též i předmětnou evropskou legislativou.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomanta s právními prameny ve formálním pojetí je možné hodnotit na velmi dobré úrovni. Pozitivně hodnotím práci s tuzemskou i zahraniční právní úpravou. Uvedené dokládá i bohatý seznam judikatury.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant při tvorbě práce využil celou řadu relevantních pramenů a zdrojů dotýkající se zvoleného tématu. Při tvorbě DP využil diplomant zejména monografickou literaturu ale též i odborná periodika. Práce se zahraniční literaturou byla diplomantem též využita, a to s ohledem na zvolené téma DP. Citační aparát čítá 81 poznámek pod čarou.</i>				


**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		Splňuje částečně	
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska diplomová práce naplňuje veškerá požadovaná kritéria. Zejména, rozsah a způsob zpracování, dobrá úroveň jazykového zpracování, odborná kvalita, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé, atd. Výhradu však lze vznést k poznámkovému aparátu práce, které čítá toliko 81 poznámek pod čarou a s ohledem na samotné téma DP by měl být poznámkový aparát rozsáhlejší. Další výhradu lze diplomantovi přičíst z hlediska jeho citování, které není konzistentní a některé poznámky pod čarou neodpovídají citační normě.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Hlavní cíl diplomové práce, který diplomant vytyčil v úvodu práce, tj. komplexní právní analýza legislativní úpravy pracovní doby ve vybraných státech Evropské unie a komparace odlišností mezi jednotlivými právními úpravami, naplňuje diplomant zdařilým právním rozbohem. Kladně hodnotím vlastní úvahy de lege ferenda diplomanta na konci každé kapitoly zabývající se právní úpravou ve vybraném státě Evropské unie.</i></p> <p><i>S ohledem na veškerá shora uvedená dílčí hodnocení lze konstatovat, že vytyčený cíl DP byl úspěšně dosažen. Diplomovou práci klasifikuji jako dílo zdařilé a velmi dobře až výborně zpracované. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, a proto ji k ústní obhajobě doporučuji.</i></p> <p><i>Diplomant zpracování zvoleného tématu řádně konzultoval a zajímal se o něj aktivním způsobem.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p style="text-align: center;"><b>1. Je úprava institutu " práce přesčas" dle České a Slovenské právní úpravy totožná ? Případné rozdíly identifikujte a popište.</b></p>				

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně / Velmi dobře

V Plzni dne 18.5.2018

  
**JUDr. Martin Janák**  
vedoucí diplomové práce