

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Milan Viták**

Název diplomové práce: Pracovní doba a práce přesčas ve vybraných zemích EU

Oponent diplomové práce: Mgr. Michal Dittrich

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>Splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si vybral za téma své diplomové práce „Pracovní doba a práce přesčas u vybraných zemí EU“. V úvodu autor vymezuje a vysvětluje důvod, pro který si dané téma vybral, v závěru této kapitoly si pak vytýčil základní cíl, který shledává v komplexní právní analýze legislativní úpravy pracovní doby ve vybraných státech EU a komparace odlišností. Autor rozvrhl práci do 7 kapitol, které postupně věnuje materii v ČR, na Slovensku, v Polsku a Německu. Zabývá se legislativní úpravou pracovní doby jako takové, ale i jinými atributy s ní souvisejícími. Autor má rozebírat limity pracovní doby, rozvržení pracovní doby, práci přesčas, přestávky v práci, dobu odpočinku. Podle obsahu autor rozčlenil svou práci do 7 kapitol, kdy se v úvodní kapitole věnuje pracovnímu právu a pojmosloví, v 3. kapitole se věnuje materii pracovní doby a práci přesčas v Evropské unii, kde rozebírá zejména judikaturu ESD, ve 4. kapitole se pak věnuje vnitrostátní právní úpravě v České republice, pramenům pracovního práva v ČR a v podkapitole 4. 2 obecně rozebírá pracovní dobu od délky až po noční práce. V této kapitole pokračuje rozložení pracovní doby, dobu odpočinku, přestávkami v práci a práci přesčas, kapitolu zakončuje vlastními úvahami de lege ferenda. V 5. kapitole se autor věnuje práci přesčas ve Slovenské republice, v 6. kapitole pak pracovní doby a práci přesčas ve Spolkové republice Německo, svou práci zakončuje 7. kapitolou rozbořem polské právní úpravy.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor zvolil popisnou metodu, kterou aplikoval zejména u všech částí své práce, tak aby mohl seznámit s právní úpravou dotčených zemí. Pokud jde o komparační metodu, která měla být cílem práce, pak tuto autor zevrubně užil až v závěru své práce, kde nastínil jisté odlišnosti v právních úpravách.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě orientuje, v textu odkazuje na právní předpisy, nicméně bych očekával využití i soudní judikatury v ČR a označených zemí, kterou jsem nenalezl. Autor pouze v úvodu zmínil několik rozhodnutí SDEU.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>splňuje</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<u>Zdůvodnění:</u> Z práce je zřejmé, že autor pracoval s právními předpisy, které se vztahují k tématu, užil pro zpracování vnitrostátní právní prameny té které země, nicméně nevycházel z judikatury či mezinárodněprávních předpisů.			
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>splňuje</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Soudě dle odkazů a seznamu literatury, čerpal autor převážně z vnitrostátních právních předpisů, které dopadají na dané téma, autor čerpal i ze 2 zahraničních publikací. Autor čerpal i z odborné časopisecké, ale zejména z literatury na internetu.			
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>splňuje</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň zpracování hodnotím jako uspokojivou. Stejně tak i hodnotím odbornou kvalitu či členění a formální úpravu textu, které odpovídají požadavkům příslušných norem kladených na zpracování diplomové práce, nicméně si nelze nepovšimnout nedostatečného odkazového aparátu pod textem. Autor uvádí neúplně odkazy na publikace námkou např. str. 5 publikace JUDr. Komendové – není uveden rok vydání, vydavatelství či ISBN, podle kterých by bylo možné s jistotou publikaci určit. Práce svým rozsahem přesahujícím 67 stran textu odpovídá požadavkům kladených na diplomové práce.			
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>splňuje</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za cíl své práce vytýčil zejména popisným způsobem postihnout veškerou problematiku pracovní doby a práce přesčas ve vybraných zemích EU a ČR. Z práce se však nepodávají výsledky práce, které měly být dosaženy komparační metodou. Z hlediska přínosu v podobě vlastních úvah nad právní úpravou jsem bohužel nezaznamenal příliš. I vzhledem k tomu hodnotím práci stupněm 2/3 a bude velice záležet na autorovi, jak uspěje v rámci obhajoby své práce.			
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:	<b>splňuje</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké shledává základní rozdíly v úpravě dotčené materie v ČR a v Spolkové republice Německo?</li> <li>2. Jaké shledává základní rozdíly v úpravě ČR a Polsku?</li> </ol>			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře/dobře

V Plzni, dne 16.5.2018

Mgr. Michal Dittrich