



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Barbora Hřídlová

NÁZEV PRÁCE: Spravedlivost prvního Norimberského procesu

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Bakalářská práce B. Hřídlové věcně a s řadou podrobností mapuje průběh a výsledky procesu s nacistickými pohlaváry v Norimberku. Přináší poznatky týkající se „spravedlivosti“ celého procesu (s. 8-9). Pro posouzení hlavní otázky proto autorka zařadila kap. 3, kde řeší mj. i otázku viny, odkazuje na úmluvy z Haagu z počátku 20. století a tematizuje správně body obžaloby. Kladně hodnotím, že se autorka věnuje také mezinárodněprávním otázkám! Z obsahu kapitol práce, a dále z dílčích shrnutí za jednotlivými částmi práce (např. s. 36) i ze závěru (s. 62, 63) je patrné, že autorka sleduje hlavní tezi své práce systematicky (především otázku objektivního zkoumání individuální viny a odpovědnosti u jednotlivých obžalovaných osob na základě jejich činů). Autorka využívá především překlady zahraničních děl, ale také, což hodnotím kladně, elektronicky přístupné dobové dokumenty. Za správné považuji, že autorka rovněž zmínila následné procesy v Norimberku, které byly vedené justicí okupační mocnosti USA v letech 1946-49, a dále pro srovnání Tokijský proces (kap. 5). Práci hodnotím jako zdařilou.

**Připomínky:**

- Na některých místech nejednotnosti v psaní malých a velkých písmen, např. s. 42 „ve Východních okupovaných územích“ lépe malé „v“; u „Následných norimberských procesů“ není nutno psát velké písmeno (s. 61), na s. 57 píše autorka malé „n“.
- s. 49 dole – lze použít počestěnou forma: „anšlus“.
- V závěru na s. 63 druhý odstavec mohla ještě lépe zhodnotit vzhledem k současnosti.
- Autorka mohla citovat nebo uvést v seznamu zdrojů zdařilou práci K. Količové o A. Speerovi v Norimberku (viz s. 51, kde rozsudek pro A. Speera řeší).

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>**

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> výborně

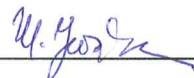
K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Vysvětlete otázku tzv. „retrospektivy“, tj. vynesení rozsudku za činy, které v době jejich spáchání nebyly formálně trestné. Jak tento pojem/problém souvisel s hlavní otázkou Vaší práce ve vztahu k „spravedlivosti“ Norimberského procesu?

Zhodnoťte přínos Norimberského procesu k denacifikaci. Vyřešil Norimberk problém denacifikace Německa (především v západních okupačních zónách a v SRN)?

DATUM: 26. 5. 2018

PODPIS: \_\_\_\_\_



---

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

