



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: David TOTZAUER

NÁZEV PRÁCE: Justinián I., poslední císař východořímské říše

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>2-3</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3-4</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2-3</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>3-4</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>3-4</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>2-3</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>3</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3-4</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>4</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3-4</u>

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Práce na první pohled vysvědčuje o malé pečlivosti autora: má podivné členění: součástí úvodu jsou tři již výkladové podkapitoly. Navzdory pokynům katedry velké kapitoly nezačínají na nové stránce, kromě toho, žádná z kapitol (včetně podkapitol) v textu není číslována, což zásadně znesnadňuje orientaci. Zcela nestandardní je zařazení anglického resumé za závěr (s. 32), v soupisu zdrojů vůbec nejsou odlišeny prameny od literatury a některé tituly se objevují pouze tam, aniž by byly citovány v textu (např. Belezos, Burckhardt, Haldon). V poznámkovém aparátu není důsledně používána zkrácená citace.

V práci je neúměrné množství pravopisných chyb a překlepů (s ohledem na zvolené téma až fatální – Haiga Sofia, s. 20; Prokopios z Kasisareie, s. 7 atd.), také stylisticky jsou některé formulace neobratné a často nesrozumitelné (kupř. hned v prvním odstavci úvodu). Jejich množství považuji za natolik závažné, že se práce následkem nich pohybuje na samé hranici obhajitelnosti.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> dobře – nevyhověl (podle průběhu obhajoby)**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jakým způsobem Prokopios hodnotí Justiniána I.?

Jaký byl poměr Justiniána I. k athénské Akademii?

DATUM: 16.5.2018

PODPIS: \_\_\_\_\_

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a